

Локтионова А. А.

О СПОСОБАХ КЛАССИФИКАЦИИ БЕРЕСТЯНОЙ УТВАРИ НАРОДОВ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Представлен обзор способов классификации предметов берестяной утвари народов Западной Сибири, представленных в работах таких исследователей, как Н. В. Лукина (1985), В. В. Богомолов (1987) и Е. Г. Фёдорова (1994). На основе анализа существующих классификаций предлагается авторский вариант классификации берестяной утвари, где главным критерием является технология изготовления берестяных предметов. Данная классификация была разработана автором при создании каталога берестяной утвари южных селькупов, хранящейся в музеях Томска, Томской области, Красноярска, Новосибирска, Омска, Санкт-Петербурга и Хельсинки.

Ключевые слова: берестяная утварь, типы классификации, технология обработки бересты, народы Западной Сибири, селькупы.

Береста как материал доступный, эластичный, относительно легкий в обработке и прочный использовался многими народами Сибири. В традиционном быту береста широко применялась практически во всех сферах жизнедеятельности. Из нее изготавливали средства передвижения, ею покрывали как постоянные, так и временные жилища, обклеивали орудия охоты и использовали при ловле рыбы (Тучков, 2012: 131), но в большинстве случаев из бересты делали домашнюю утварь.

Понятие «утварь» имеет довольно широкое значение. В «Своде этнографических понятий и терминов. Материальная культура» (1989) можно найти следующее определение: «... утварь домашняя – совокупность предметов домашнего обихода, включающая кухонную и столовую посуду, приспособления для хранения и переноски вещей и продуктов питания и т. д.» (Свод, 1989: 200). Исходя из данного определения, в большинстве случаев при применении слова «утварь» относительно к народам Западной Сибири, проживающим в лесной зоне, обычно подразумеваются различные емкости, изготовленные из бересты.

Разнообразие берестяной утвари народов Западно-сибирского региона отмечали многие исследователи. При этом исследовательских работ, посвященных классификации берестяных предметов народов Западной Сибири, крайне мало. Цель данной работы – выявить и сравнить подходы к классификации берестяной утвари, приведенные в работах разных исследователей на западно-сибирском этническом материале.

Исследования по классификации и типологизации берестяных предметов, бытующих в том числе и у народов Западной Сибири, проводили такие известные этнографы, как Н. В. Лукина (1985), В. В. Богомолов (1987) и Е. Г. Фёдорова (1994).

Классификационная схема берестяной утвари, разработанная Н. В. Лукиной, представлена ею в монографии «Формирование материальной культуры хантов» (1985). В целом данная работа посвящена складыванию и развитию материальной культуры одной из групп хантского этноса – локальной группы восточных хантов. В сравнительно-историческом контексте ею были проанализированы все компоненты материальной культуры (средства передвижения, одежда, а также утварь) с привлечением сравнительных данных различных групп обских угров, а также аналогичного материала по другим народам Сибири и сопредельных регионов. Результатом работы стало выявление отличий культуры восточных хантов от культуры западных групп народа, кроме того, исследовательницей были выявлены общехантские и специфические обско-угорские черты материальной культуры (подробнее об этом см.: Лукина, 1985).

Касаясь вопросов анализа предметов, характеризующих хантскую культуру, Н. В. Лукина приводит свою классификацию утвари у исследуемых групп хантов. При этом ею используются два основных понятия – «вид» и «тип» предмета. Под видом предмета она подразумевает различия предметов по своему назначению, например кузовок, табакерка, крюк для котла, курительная трубка, колыбель и т. д. (Лукина, 1985: 64). Н. В. Лукина отмечает, что видовой набор утвари отражает не только хозяйственно-бытовой уклад, который определяется местными географическими условиями, но и несет в себе этнодифференцирующие признаки, которые еще более выделяются при анализе типов того или иного вида утвари (Лукина, 1985: 64). Как пример: отличительный признак сосудов васюгано-ваховских хантов – наличие выскобленных узоров на дне и внутренних стенках плоскодонных сосудов – редко встречается у сургутских хантов, укрепление кромки плоскодонных сосудов у хантов в сравнении с техникой шорцев, чулымцев имеет характерные различия (Лукина, 1985: 239) и пр.

Понятие «тип предмета» включает в себя комплекс нескольких признаков: конструкцию, форму, материал, а также конкретное назначение предмета, размеры и национальное название. Большое значение при выделении типа предмета автор придает конструкции (у предметов, состоящих из нескольких частей) и форме (у цельных изделий) (Лукина, 1985: 64–65).

Для изделий, используемых для заготовки, хранения, перемещения, наряду с видом и типом Н. В. Лукина употребляет два важных для ее классификации дифференцирующих понятия, такие как «сосуд» и «коробка», что, по мнению автора, учитывает функциональную разницу в применении этих предметов (Лукина, 1985: 65). По определению Н. В. Лукиной, сосуд – это вместилище для жидких и дающих жидкость веществ; специализированными видами этого вместилища являются кузов(ок) для ягод и сосуд для растапливания клея. Коробка, по определению Н. В. Лукиной, – это вместилище для сухих продуктов и вещей, ее специализированным видом является табакерка (Лукина, 1985: 65).

Применяя два выделенных ею основных понятия – «сосуд» и «коробка», Н. В. Лукина классифицирует берестяные предметы следующим образом: сосуды разделены на три типа. К первому типу автор относит плоскодонные подквадратной¹ формы, в основе которых четырехугольный кусок бересты, углы загнуты «конвертом» и таким образом создаются стенки, плавно переходящие одна в другую (Лукина, 1985: 65). Плоскодонные сосуды подквадратной формы объединяются Н. В. Лукиной вместе со специализированным видом сосудов – кузовками для низкорастущих ягод (брусники, клюквы). В данном случае берестяные изделия группируются по общей конструктивной основе и по единству терминологии (Лукина, 1985: 65–66).

Во второй тип входят берестяные кузовки для высокорастущих ягод (смородины, черемухи). При этом данные сосуды отличаются от сосудов первого типа тем, что они различны по конструкции, форме и по названию. Вместе с тем они объединены в одну группу с берестяными заплочными кузовками.

Особым специализированным видом выделяется сосуд для клея, который также функционально относится к емкостям для жидкости, изготавливается из бересты, но конструктивно не подходит ни к одному из выявленных двух типов (Лукина, 1985: 67).

Среди коробок Н. В. Лукина выделяет несколько типов. Первый тип довольно обширен и представлен двумя вариантами. В первый вариант объединены цилиндрические или подпрямоугольные коробки из бересты. Второй вариант первого типа представлен коробками из пихтовой коры (круглые или овальные), особенностью которых является их комбинированное производство. Наряду с пихтовой корой при их изготовлении используется береста для крышки, внутренней стенки и дна (Лукина, 1985: 68).

Второй тип коробок представляют выделенные в отдельную группу плетеные коробки, так называемые корневатки. Дно, стенки и крышка таких изделий состоят из пластин черемухи или рябины, оплетенных полосками расщепленного кедрового корня или черемухового прута.

К отдельному третьему типу отнесены табакерки. Описание табакерок отличается от коробок первого и второго типа, а также конструктивно табакерки не имеют общих черт с вышеозначенными коробками, поэтому и выделены Н. В. Лукиной в особый третий тип (Лукина, 1985: 69) (рис. 1).

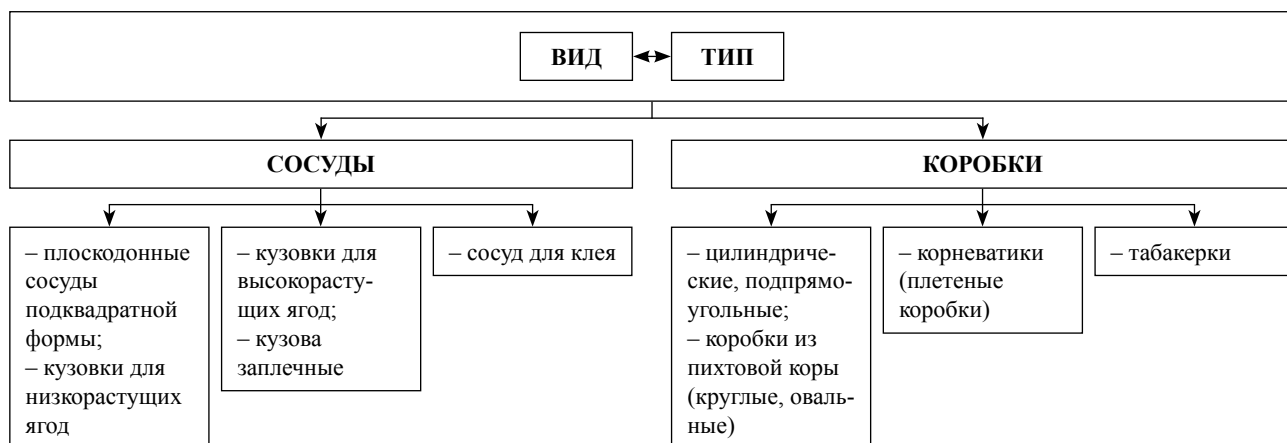


Рис. 1. Схема классификации изделий из бересты Н. В. Лукиной

Таким образом, при классификации утвари, в том числе и берестяной, Н. В. Лукина учитывает несколько критериев – конструкцию, форму, материал и функциональное применение предмета. Данный автор определяет общий подход в группировании предметов, не вдаваясь в частные подробности и не выделяя из каждой группы подгруппы. Выделение отдельных черт для каждого типа предметов, в частности берестяных сосудов и коробок, не являлось целью исследования Н. В. Лукиной, так как в цитируемой работе ставились иные задачи.

¹ Н. В. Лукина использует термины «подквадратный» и «подпрямоугольный» весьма широко и из контекста можно предположить, что под данными терминами она понимает следующее: «в проекции близкий к квадрату» «в проекции близкий к прямоугольнику».

В 1987 г. вышла статья В. В. Богомолова «Изделия из бересты барабинских татар». В этой работе автор предлагает классификацию только утвари, изготовленной из бересты. Анализ этих предметов проводится исследователем с точки зрения сравнительного описания предметов и орнамента на них (Богомолов, 1987: 113). Предлагая свой вариант классификации и выделяя типы берестяной утвари, он пытался выявить историко-культурные связи барабинских татар с народами Восточной Европы и Сибири (Богомолов, 1987: 134).

В. В. Богомолов определил, что берестяная утварь изготовлялась как женщинами, так и мужчинами, поэтому все виды предметов разделены им по труду изготовления (результаты женского и мужского труда), т. е. по половой принадлежности изготовителя, и по орнаментации предметов. Среди каждой из двух групп выделяются типы предметов. Критериями к формированию каждого типа являются форма изделия, национальное название, а также отмечаются особенности изготовления. Автор также определяет бытование тех или иных видов берестяной утвари у различных групп татарского населения, обозначая аналогии с другими этносами.

К первому типу изделий «результата женского труда» относятся берестяные ковши для черпания зерна (Богомолов, 1987: 116). Второй тип объединяет прямоугольные берестяные лотки – чуманы (Богомолов, 1987: 117). Третий тип включает в себя берестяные сумки – кузовки и кузова (Богомолов, 1987: 119). Самым многочисленным и разнообразным является четвертый тип изделий «результата женского труда», к которому В. В. Богомолов относит берестяную утварь цилиндрической формы. В этом типе выделяются несколько видов. Как автор сам определяет, граница между видами условна, так как предметы различаются по отдельным деталям устройства, назначению и названиям (Богомолов, 1987: 121). Первый вид – кадка для хранения зерна. Предметы второго и третьего вида – это туески. Причем различия между ними минимальны. В. В. Богомолов определяет туески двух типов на основе различия крепления стенок (особенность изготовления предметов). У туесков второго вида стенки крепятся одним или несколькими обручами из тальника, а у туесков третьего вида обшиваются по верхнему краю берестяными лентами (Богомолов, 1987: 122). К изделиям четвертого вида данный автор относит низкие коробки с крышками (Богомолов, 1987: 122).

Берестяные изделия «мужского труда» В. В. Богомолов разделяет на два типа – туески цилиндрической формы со вставными деревянными деталями (дно и крышка) и табакерки.

Таким образом, выделение типов производится по принципу от простого к сложному приему изготовления и от больших размеров к меньшим. При этом В. В. Богомолов не указывает при описании берестяных предметов способы нанесения орнамента и украшения данных изделий. Техника нанесения орнамента отмечается в контексте перечисления типа узоров (рис. 2).

БЕРЕСТЯНАЯ УТВАРЬ БАРАБИНСКИХ ТАТАР

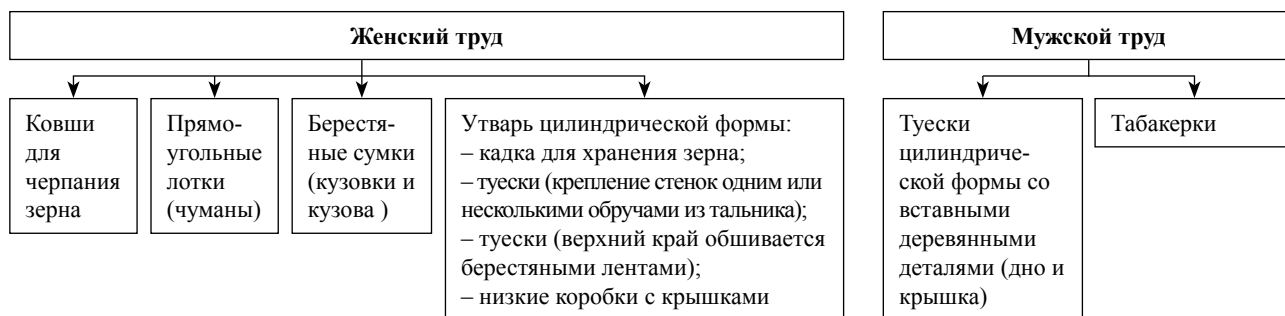


Рис. 2. Схема классификации берестяных изделий В. В. Богомолова

Следующей по хронологии является работа Е. Г. Фёдоровой «Берестяная утварь народов Сибири. Конец XIX – первая половина XX в.», опубликованная ею в 1994 г. В ней автор дает характеристику предметов из бересты и приводит свою классификацию берестяной утвари. Исследование было проведено на основе предметов, характеризующих культуру этносов, которые широко использовали бересту в традиционном быту: хантов, селькупов, кетов, эвенков, нанайцев, ульчей, удэгейцев, негидальцев, нивхов, западно-сибирских татар, алтайцев, шорцев, хакасов, тофаларов, якутов, бурят.

Основным критерием при классификации изделий из бересты Е. Г. Фёдорова берет форму предмета (1994: 76). При этом большую роль в ее классификации играет такой признак, как способ соединения различных деталей, который, как отмечает автор, является этнодифференцирующим (Фёдорова, 1994: 76; данный вывод подтверждает аналогичный вывод Н. В. Лукиной, см.: Лукина, 1985: 240). В содержательной части при описании примера формы для каждого предмета учитывается также техника орнаментации и его функциональное назначение.

Все предметы Е. Г. Фёдорова разделяет по формам – низкие плоскодонные предметы, кошелечкообразные, трапециевидные, в форме усеченной пирамиды, цилиндрические, овальные, подпрямоугольные или подквадратные² и в форме усеченного конуса.

По мнению Е. Г. Фёдоровой, данные виды форм встречаются у многих народов, но помимо вышеперечисленных автором этой классификации приведены и другие виды форм, менее распространенные, с указанием их этнической принадлежности. Например, остродонная форма (селькупы), форма портфеля (эвенки, нанайцы, якуты), комбинированная форма, состоящая из усеченной пирамиды и цилиндра (такая форма характерна для берестяной утвари народов Амурского региона и нивхов), остроугольная форма (барабинские татары, алтайцы), лопатообразная (алтайцы, шорцы), форма бочонка (якуты) и перевернутого усеченного конуса (якуты) (Фёдорова, 1994: 77–114).

При сравнении всех типов форм Е. Г. Фёдорова приходит к выводу, что берестяную утварь народов Сибири в целом можно разделить на две большие группы: предметы, сделанные из одного пласта бересты, и предметы с отрезным дном (Фёдорова, 1994: 114). На основе данного вывода автор делает попытку типологизировать предметы, исходя из трех признаков, таких как форма дна, форма устья и форма стенок, которые в целом и создают форму предмета (Фёдорова, 1994: 114). На основе этих признаков, которые формируют тип, Е. Г. Фёдорова выделяет и подтипы, обусловленные функциями предмета, так же как и использование при создании предмета дополнительных деревянных деталей (дна, крышки, обода на устье) (Фёдорова, 1994: 114).

Такие параметры, как способы обработки устья, способы соединения деталей, материал, используемый при создании предмета, Е. Г. Фёдорова определяет как этнодифференцирующие признаки (Фёдорова, 1994: 114). Учитывая это, автор указывает на вариативность каждого типа и подтипа. Причем в ряде случаев обнаруживает параллели в культурах народов, проживающих на значительном расстоянии друг от друга, объясняя это либо генетическим родством, либо принадлежностью к какому-то определенному хозяйственно-культурному типу. Е. Г. Фёдоровой отмечено при этом, что незначительные на первый взгляд признаки, например такие, как способ обработки устья предмета, могут говорить о существовании закономерностей в формировании культуры народов – представителей конкретного хозяйственно-культурного типа (Фёдорова, 1994: 115).

Таким образом, подводя итоги исследовательского процесса по созданию единой универсальной классификации берестяной утвари народов Сибири, можно отметить тот факт, что каждый из исследователей предлагает свои критерии при классификации берестяной утвари. Во всех трех классификациях внимание было уделено способам изготовления, форме, национальным названиям.

Н. В. Лукина при классификации берестяных предметов на первый план выдвигает назначение предмета и конструктивные особенности. Все остальные показатели (форма изделий, национальное название, способ нанесения орнамента) являются сопутствующими и составляют описательную часть в примерах типологизации предметов.

В. В. Богомоллов классифицирует предметы берестяной утвари, беря за основу такой критерий, как «труд по изготовлению» (пол изготовителя) – женский и мужской. Автор не определяет общих понятий для классификации типов и видов, как это делает Н. В. Лукина, зато В. В. Богомоллов больше уделяет внимание национальному названию предметов берестяной утвари и форме. Технические особенности, такие как способы соединения деталей, являются в его классификации второстепенными и составляют подвиды примеров при выделении основных типов берестяной утвари.

В основе классификации утвари Е. Г. Фёдоровой лежит форма предметов с выделением деталей, которые ее образуют (устье, стенки, дно).

В 2008 г. автором статьи была начата работа по составлению каталога берестяной утвари южных селькупов. В связи с каталогизацией музейных предметов возникла необходимость, используя предыдущий опыт исследователей и составителей музейных каталогов, найти или разработать систему классификации берестяных предметов.

Для этого был проведен анализ 109 предметов из доступных южноселькупских коллекций, хранящихся в фондах музеев Томской области: областном краеведческом (г. Томск), Парабельском краеведческом (с. Парабель), Нарымском музее политической ссылки (с. Нарым), Колпашевском краеведческом (п.г.т. Колпашево), музее археологии и этнографии Томского государственного университета (г. Томск). Кроме того, были обследованы селькупские коллекции Красноярского краевого краеведческого музея (г. Красноярск), музея истории и культуры народов Сибири и Дальнего Востока Института археологии и этнографии

² Также из контекста следует, что при использовании терминов «подквадратный» и «подпрямоугольный» Е. Г. Фёдорова подразумевает «в проекции близкий к квадрату», «в проекции близкий к прямоугольнику».

СО РАН (г. Новосибирск), музея археологии и этнографии Омского государственного университета (г. Омск). Автором также были изучены полученные цифровые изображения берестяных предметов из селькупских коллекций Национального музея Финляндии (г. Хельсинки) и Российского этнографического музея (г. Санкт-Петербург), любезно предоставленные сотрудниками этих музеев И. Лехтинен и Н. Н. Прокопьевой.

При работе над каталогом берестяной утвари южных селькупов возникли трудности с тем, что уже существующие классификации не являлись оптимальными. Предложенная Н. В. Лукиной классификация хантыйских предметов охватывает не только предметы, изготовленные из бересты, поэтому использовать ее классификацию именно для дифференциации и анализа берестяной утвари селькупов оказалось проблематично.

Также при классификации селькупской берестяной утвари не подошел такой ведущий критерий, предложенный В. В. Богомоловым, как разделение берестяной утвари по труду изготовления, так как в большинстве случаев эта информация отсутствует. В качестве ведущего критерия не всегда подходит и форма предмета, не всегда можно четко определить ту или иную форму. Е. Г. Фёдорова, предлагая данный критерий как ведущий, выделяя общие формы для всех берестяных предметов, делает оговорку и приводит частные, характерные для отдельных народов формы предметов.

Поэтому в процессе практической работы сформировался свой подход к классификации берестяных предметов, где ведущим критерием стала не форма предмета, а технологические особенности изготовления; при этом такой критерий, как форма предмета, ушел на второй план и начал играть роль дополнительного маркера при рубрикации внутри основных выделенных типов классификации. Не придумывая ничего принципиально нового, были перенесены акценты с формы предмета на способы изготовления предмета.

Выбор технологических особенностей изготовления в качестве ведущего критерия при классификации не являлся случайным. В классификациях Н. В. Лукиной, В. В. Богомолова и Е. Г. Фёдоровой неоднократно встречается тот факт, что каждый из них в той или иной мере отмечал конструктивные особенности предметов.

Н. В. Лукина, предлагая несколько ведущих критериев (конструкцию, форму, материал и функциональное применение предмета), выделяет в качестве критерия для одной из групп утвари, состоящей из нескольких частей, именно конструкцию предмета – способ соединения различных частей. Также и при описании формы предмета она упоминает их «конструктивные особенности». Однако в ее классификации критерий «конструктивные особенности» не выдвигается на первый план, да и сам термин «конструктивные особенности» не является абсолютным синонимом термина «технологические особенности», хотя они и близки в своем смысловом наполнении.

Разделяя предметы по труду изготовления, В. В. Богомолов при описании форм предметов и при выделении подгрупп отмечает конструктивные особенности, способы изготовления. Несмотря на то что данный критерий и отодвигается В. В. Богомоловым на второй план, он не упускает его из поля зрения.

Е. Г. Фёдорова при анализе формы предметов отмечает, что «большую роль играет такой признак, как способ соединения деталей» (Фёдорова, 1994: 76), что можно обозначить как «технологические особенности» предмета.

Таким образом, на основе классификации, предложенной Е. Г. Фёдоровой, на примере берестяной утвари южных селькупов была сделана попытка разработки классификации предметов, максимально учитывающей специфику берестяной утвари.

Первоначально не ставилась задача создать авторскую классификацию предметов. Однако при практической работе возникли трудности, связанные с тем, что классификация с опорой на форму как ведущий критерий не является оптимальной, поскольку форма предмета не всегда четко выражена, имеет нюансы, связанные с ее созданием, что затрудняет соотнесение изделия с определенной формой и приводит к введению различных групп и подгрупп внутри одного критерия.

На основе технологических особенностей изготовления берестяных сосудов все предметы были разделены на четыре группы.

В первую группу входят предметы, сшитые из двух вырезанных из бересты деталей – дна и стенки. Соединение этих основных конструктивных элементов у селькупов выполнено исключительно способом сшивания (нитками, саргой). В проекции форма предметов первой группы неодинакова, она может образовывать круг, овал (эллипс) или параллелепипед, что, соответственно, формирует подгруппы: предметы в форме кругового цилиндра с круглым дном, овального цилиндра с овальным дном и в форме параллелепипеда с дном прямоугольной формы. Таким образом, выявляется главное: форма вариативна, техника изготовления у всех этих предметов остается единой.

Вторую группу составляют емкости с деревянным дном и двухслойными стенками из бересты. Внутренняя стенка предметов данной группы цельная, снятая чулком с березового обрубка и, таким образом, не имеет разреза, внешняя – разъемная, края соединены замковым креплением. В таких предметах для соединения основных конструктивных деталей (дна и стенки) не использовалось сшивание. Вместо этого использовалось распаривание бересты для плотного обхвата деревянного дна. Вторую группу представляют предметы в основном цилиндрической формы с круглым дном.

Третья группа состоит из предметов с деревянным дном и двухслойными стенками из бересты. Обе стенки данных предметов с разрезом. Внутренняя стенка – склеенная или сшитая, внешняя – с замковым креплением. Дно и стенки скреплены мелкими гвоздями или деревянными шпеньками, при этом такая техника изготовления, как распаривание, не использовалась. Форма предметов третьей группы – цилиндрическая с овальным дном. Эта группа самая малочисленная и весьма специфична по назначению – так изготавливали исключительно табакерки, редко встречаемые у селькупов, зато широко распространенные у восточной группы хантов.

В четвертую группу вошли коробки, созданные путем складывания цельного куска бересты (своеобразное оригами из бересты) с закреплением края сшиванием. Предметы четвертой группы составляют емкости в форме, близкой к параллелепипеду, – прямоугольные или квадратные в проекции (больше известные как «чуман») и емкости трапециевидной формы в проекции (кузова и «набирки»)³.

Таким образом, используя разделение, предложенное Е. Г. Фёдоровой, при создании классификации селькупской берестяной утвари приходим к выводу, что такой критерий, как технологические особенности изготовления, является более универсальным и объединяет большее количество предметов, тогда как форма является важным критерием при образовании подгрупп.

Цель любой классификации – охватить как можно большее количество предметов, дать им описание и выявить среди них важные признаки, характерные для той или иной группы предметов. Выделение технологических особенностей как ведущего критерия при классификации дало возможность минимизировать количество групп и охватить данной классификацией фактически все известные предметы селькупской берестяной утвари.

Список литературы

- Богомолов В. В. Изделия из бересты барабинских татар // Проблемы происхождения и этнической истории народов Сибири. Томск, 1987. С. 113–135.
- Лукина Н. В. Формирование материальной культуры хантов. Томск, 1985.
- Свод этнографических понятий и терминов. Материальная культура / отв. ред. С. А. Арутюнов, Р. Вайнхольд; под общ. ред. Ю. В. Бромлея (СССР), Г. Штробахы (ГДР). М., 1989.
- Тучков А. Г. Традиционное рыболовство среднеобских селькупов в период радикальных экономических изменений 1920–30-х годов // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2012. Вып. 1 (116). С. 130–135.
- Фёдорова Е. Г. Берестяная утварь народов Сибири. Конец XIX – первая половина XX в. // Памятники материальной культуры народов Сибири. СПб., 1994. С. 76–119.

Локтионова А. А., старший научный сотрудник.
Томский областной краеведческий музей им. М. Б. Шатилова.
Пр. Ленина, 75, Томск, Россия, 634050.
E-mail: anna624@gambler.ru

Материал поступил в редакцию 16.12.2013.

³ Остродонная форма у берестяных предметов в исследуемых селькупских музейных коллекциях не была выявлена, однако если имеется в виду кулек из свернутой бересты, то тогда таким способом изготовленный предмет пополнит четвертую группу, образовав в ней свою подгруппу.

Loktionova A. A.

ON THE METHODS OF CLASSIFICATION OF BARK UTENSILS OF PEOPLES OF WESTERN SIBERIA

The birch bark, as an affordable and durable material, is widely used in almost all spheres of life of the peoples of Western Siberia. In most cases, the birch bark was used as a material for producing of household utensils.

Having examined the works of N. V. Lukina (1985), V. V. Bogomolov (1987) and E. G. Fedorova (1994) in which were described the birch bark utensils, the author identifies the main approaches for its classification.

N. V. Lukina in his work "The formation of the material culture of the Khanty" classifies bark items and puts on the promotion position: 1) purpose of the object and; 2) design features. All other parameters (form products, the national title, the method applying ornament) are associated and constitute the narrative of objects.

V. V. Bogomolov classifies objects bark utensils, taking as a basis of such criteria as "work on manufacturing" (flooring manufacturer) – male and female. This author pays more attention to the national title bark utensils and objects form. Technical features, such as ways of connecting parts are in its classification and make minor subspecies examples when allocating basic types bark utensils.

The classification of E. G. Fedorova is based utensils on division in the form of objects, with the release of those parts which form the shape (mouth, walls, bottom).

In the process of comparing the options proposed classification bark utensils and work on creating the catalog "Birch bark utensils southern Selkups" the author of this article has formed its own approach to the classification of objects in which the criterion was the leading technological method for manufacturing items.

On the basis of the technological features making birch bark vessels all subjects were divided into four groups: 1) subjects cross linked two cut bark of parts – bottom wall and connected with each other by sewing; 2) objects created from a piece of birch bark, "stocking" removed from birch stump and connected to the bottom of the timber walls by steaming for a tight grasp of the bottom; 3) items with a wooden bottom and two-layered walls of birch bark (inner – glued or sewn, exterior – with the "castle" bracket), bottom and sides are fastened with small nails or wooden pegs (short rods); 4) objects created by folding a single piece of birch bark, stitched stitching details.

Key words: *bark utensils, types classification, processing technology bark, the peoples of Western Siberia, Selkups.*

References

- Bogomolov V. V. Izdelija iz beresty barabinskih tatar // Problemy proishozhdenija i jetnicheskoj istorii narodov Sibiri. Tomsk, 1987. S. 113–135.
Lukina N. V. Formirovanie material'noj kul'tury hantov. Tomsk, 1985.
Svod jetnograficheskikh ponjatij i terminov. Material'naja kul'tura / Otv. red. S. A. Arutjunov, R. Vajnhol'd; Ser. izd. pod obshh. red. Ju. V. Bromleja (SSSR), G. Shtrobaha (GDR). M., 1989.
Fyodorova E. G. Berestjanaja utvar' narodov Sibiri. Konec HH – pervaja polovina HH v. // Pamjatniki material'noj kul'tury narodov Sibiri. SPb., 1994. S. 76–119.

Loktionova A. A.

Shatilov regional museum.

Pr. Lenina, 75, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: anna624@rambler.ru