

И. А. Гринько

МУЗЕЙНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И МУЗЕЙНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Статья посвящена анализу термина «музейная антропология» и определению основных направлений применения данной субдисциплины в современном менеджменте музеев и галерей. Сегодня музеи сталкиваются с новыми задачами, связанными с новым видением музейного функционала, и далеко не всем музеям удастся быстро адаптироваться к существующим условиям. Кризис этнографических музеев является лишь частным проявлением общего музейного кризиса. Возрастает необходимость в антропологической инструменталии для понимания собственного посетителя: от его мотиваций до социальных интеракций в музейном пространстве.

Основываясь на базовых связях между антропологией и музейным делом, а также новых вызовах, вставших перед музейной сферой, автор предлагает по-новому взглянуть на музейную антропологию и её задачи, значительно расширяя как сам термин, так и сферу применения антропологического знания в музейном деле. Статья рассматривает следующие ключевые направления в музейной антропологии: управление персоналом и изучение профессионального музейного социума; антропологическое исследование музейного посетителя и понимание музейного пространства как специфического поля; адаптация музейных пространств, исходя из антропологического взгляда на музейное посещение; формирование сообществ; выстраивание отношений с этноконфессиональными группами; социокультурное проектирование в музее.

Подобное взаимодействие может быть полезно как музеям, большая часть проблем которых сегодня так или иначе связана с непониманием важности антропологических факторов, так и антропологии, поскольку музей остается одной из ключевых площадок для популяризации научного знания.

Ключевые слова: музеи, музеология, музейная антропология, социокультурная антропология, музейное проектирование, социокультурный менеджмент, миграции, этнографический музей.

«Цель музея – найти людям место в вещах»
Нил Макгрегор, директор Британского музея

«Связь между антропологией и этнографическим музеем часто кажется почти само собой разумеющимся и, следовательно, не является предметом для обсуждения»
Мари Буке, антрополог

Этнокультурная и социальная картина мира стремительно меняется, и не все традиционные институты культуры оказались готовы к таким трансформациям. Музеи получают новые функции и задачи, и в силу априорного консерватизма данного института, далеко не всем музеям удастся быстро адаптироваться к существующими условиям.

Особенно серьезный переживают кризис этнографические музеи, что вызвано двумя главными причинами. Первая касается представления других народов. Несмотря на то, что традиционная схема этнографического музея с его четким делением народов и культур критиковалась еще более 100 лет назад (Voas, 1907), сегодня подобный подход выглядит просто анахронично. Более того, «глобализация не уничтожает локальные, национальные и прочие культуры, а сочетается с ними в разных неожиданных комбинациях» (Хобсбаум, 2017), и многие музеи оказались просто не готовы не только представлять, но даже осмысливать подобную ситуацию.

С другой стороны, если речь заходит об экспонировании не других народов, а «народной культуры», то и здесь возникают серьезные трудности, поскольку из-за стремительной урбанизации «Большинство объектов в этнографических музеях «не являются «нашими» и не являются «народными»» (Eriksen, 2014).

Указанные две проблемы по своей сути являются внутримузейными, однако они начинают мультиплицироваться, когда в схеме музейной коммуникации появляется вторая сторона – музейный посетитель. Масштабные миграции привели к тому, что представители «музеефицированных» этносов оказались в этнографических музеях не только в качестве экспонатов, но и в виде посетителей, что сразу же спровоцировало массу проблем: от этических (кто имеет право на интерпретацию наследия и кому оно принадлежит? (Гринько, 2018)), до прикладных (на каких языках должен уметь общаться музей?). Однако и без миграций у музеев, причем отнюдь не только этнографических, возникает всё возрастающая необходимость в антропологическом инструментарии для понимания собственного посетителя: от его мотиваций до социальных интеракций в музейном пространстве.

Помимо этих насущных и прикладных задач не стоит забывать о базовой (родовой) связи социокультурной антропологии и музея. Как верно заметила французская исследовательница Мари Буке, *«производство и потребление культуры является чертой любого музея, и это не может не повлиять и на саму дисциплину антропологии, и на практики антропологов»* (Bouquet, 2006). Показательно, что базовые задачи музея и антропологии практически идентичны – перевести невербальный язык предметов и символов на «родной» и доступный: *«Ключевая задача антропологии – и одна из наиболее сложных – состоит в переводе, и это относится не только к вербальному переводу с одного языка на другой, но и к не менее важному переводу невербальных действий»* (Эриксен, 2014). При этом, риски и проблемы у музеев и антропологов также совпадают: *«Любой культурный перевод неизбежно включает долю интерпретации и упрощения. Ни один нормальный читатель не смог бы уяснить смысл текста, состоящего исключительно из переведенных буквально, непосредственных цитат информантов»* (Эриксен, 2014). Именно это лежит в основе взаимного проникновения антропологии и museum studies, и развития антропологических подходов в музейном менеджменте.

Характерно, что в последние годы в специализированной литературе по менеджменту растет интерес к культуре, как к ключевому фактору успешности компании (Листер, Де Марко, 2009; Адизес, 2016; Франкенбергер, Шик, 2016). Новые направления в менеджменте, например, дизайн-мышление (Маэда, Бермонт, 2018), фактически базируются на антропологических методах, поэтому отдельные авторы напрямую связывают современный подход к менеджменту с применением в управлении культурно-антропологического инструментария (Кинг, Логан, Фишер-Райт, 2017; Браун, 2018). Всё это не отменяет классические сюжеты, такие как антропологическое исследование организаций (Neyland, 2008).

Интерес к данному аспекту функционирования организаций вполне понятен и обоснован, но возникает другой вопрос, почему в менеджменте организаций культуры (да и некоммерческих организаций в целом) так мало внимания уделяют антропологическому фактору? Museum studies как прочие отрасли гуманитарного знания вряд ли могут игнорировать антропологию (Вульф, 2008), однако создается ощущение, что единое понимание возможностей антропологии в музейной сфере отсутствует, несмотря на то, что в последнее время появился интерес к «антропологическому повороту» в музейной сфере (Рафикова, 2016; Вишина, 2017), хотя он и носит, скорее, общетеоретический, а не прикладной характер.

Создается впечатление, что, как и многие другие термины, словосочетание «музейная антропология» обычно не подвергается ревизии и тщательному осмыслению. По этой причине, целью данной статьи является пересмотр этого термина и определение перспективных задач музейной антропологии, исходя из новых вызовов, вставших перед музейной сферой.

Традиционно, это направление в культурной антропологии связывали с изучением и работой этнографических музеев (Станюкович, 1978). И сегодня учебный курс «Музейная антропология», который читается для этнологов на историческом факультете МГУ, по большей части посвящен именно этим вопросам. Аналогичная история с курсом «Этнографическое музееведение», который реализуется Кафедрой археологии, этнологии, древней и средневековой

истории Кубанского государственного университета. Основное целью его является «ознакомление студентов с историей и современным размещением основных антропологических колллекций в музеях; с проблематикой и содержанием основных теоретических направлений в развитии антропологического музееведения» (Аннотация дисциплины М2.В.ДВ.2 «Музейная антропология»).

Данный подход не является исключительно российским. Например, совет по музейной антропологии в составе Американской антропологической ассоциации точно так же видит свою миссию «в том, чтобы способствовать развитию антропологии в контексте музеев и смежных институтов».¹

Музейное сообщество скорее склонно видеть в музейной антропологии «изучение социума музейных работников». Подобный подход уже нашел своих исследователей и в России, причем исследуются различные аспекты его бытования: состав и структура (Дукельский, 2007; Мариничева, 2015), профессиональная мифология (Ипполитова, 2010), культурный контекст (Кузнецов, 2012), система внутренних отношений (Macdonald, 2006).

Чуть меньший интерес вызывает антропология музейного посещения, хотя она уже довольно давно обсуждалась и музеологами (Гнедовский, 1987; Рыков, 2015), и социологами (Козлова, 2005). Однако профессиональным сообществом подобный подход практически не был воспринят.

Тренд на работу с мигрантами (Map for ID, 2009; Museums, migration and cultural diversity, 2015) и этноконфессиональными группами, охвативший мировые музеи, практически обошел стороной российские музеи, и очевидно, что проблематика работы с поликультурным сообществом для них пока не сформулирована.

В целом, антропология в музейном сообществе не рассматривается ни как направление деятельности, ни как новый инструментарий, который мог бы качественно улучшить работу музея.

Вместе с тем, возникает интереснейший феномен, когда, с одной стороны, постепенно размывается и исчезает сам институт антропологического / этнографического музея (Хадсон, 2001, Этнографические музеи, 2007; Harms, 1997), но при этом необходимость в антропологическом знании для музеев в целом увеличивается в разы, даже с учетом изначальной взаимосвязи антропологии и музея. Социокультурные задачи и вызовы музеев становятся всё более разнообразными, поскольку музеи становятся всё более антропоцентричными во всех аспектах своей деятельности, а музейные сообщества – все более поликультурными.

В итоге, современному музейному менеджеру просто необходимо понимать, как работать с людьми на разных уровнях от физического до символического, и это невозможно без привлечения антропологических знаний и методов.

В связи с указанными выше вызовами музеев, антропологии и социума хотелось бы вновь обратиться к самому термину «музейная антропология», который в сегодняшнем контексте получает совершенно другое наполнение.

Появляется необходимость в объединении большинства указанных выше подходов в один, и понимания музейной антропологии как *актуализации классических антропологических методов и сюжетов с точки зрения их применимости к управлению музеем, как социокультурным институтом и микросоциальной инженерии с использованием музейных ресурсов.*

Далее хотелось бы более подробно остановиться на ключевых направлениях музейной антропологии.

¹ URL: <https://museumanthropology.org>

Управление персоналом и изучение профессионального музейного социума

Сегодня без антропологического подхода невозможны некоторые базовые элементы музейного менеджмента. Например, расчет пределов допустимой антропогенной нагрузки на музейное пространство во многом основан именно на наблюдениях за поведением посетителя (Методические рекомендации, 2017).

Принципиально важно для нормального функционирования организации понимание её культуры (Браун, Итске, 2018). Однако очень часто важнейшие элементы современного менеджмента, например, формулировка миссии музея, либо выполняются формально, либо не выполняются вовсе. При этом очевидно, что новый функционал и новые направления деятельности музеев, например, партисипативное проектирование, требуют не просто новой психологии или переосмысления миссии, но и качественно новой организационной структуры (Dienesch, 2018).

Сам музейный социум также требует антропологического изучения, поскольку многие внутренние конфликты в музейных коллективах происходят именно из-за культурных противоречий между разными группами сотрудников, имеющих разные культурные установки и системы ценностей (Дукельский, 2017). Это ставит перед руководителем сложную задачу объединения этих сообществ для нормального функционирования и развития музея, и решать её без антропологического инструментария практически невозможно.

Помимо этого, само изучение и анализ повседневных музейных практик может дать многое для понимания причин эффективности / неэффективности организации.

Антропологическое изучение музейного посетителя и понимание музейного пространства как специфического поля

Здесь спектр применения антропологического знания наиболее широк, поскольку социальная функция музея и необходимость ее изучения в антропологической перспективе были признаны еще несколько десятилетий назад (Handler, 1993). Рост числа музейных посещений растет не только в России, но и в мире (Rubin, 2017), а сама музейная аудитория становится всё более разнообразной.

Однако если использование антропологии для исследования музейной аудитории вошло в обиход относительно давно (Pereiro, 2010), то другие направления пока только ждут признания профессионального сообщества. Так, не менее важно понимать состав и мотивацию не только своих посетителей, но и ключевых стейкхолдеров музея (Kotler, 2016), или исследовать антропологию целевых социальных групп при краудсорсинге, который сегодня стал одним из важнейших инструментов финансовой стабильности музея (Ridge, 2014). Показательно, что в настоящее время антропологический анализ музейного посещения дается не только для современности, но и в исторической ретроспективе (Rees Leahy, 2012) для понимания долгосрочных трендов во взаимоотношениях «музей-посетитель». При этом определенные моменты пересматриваются принципиально, например, при анализе музейного посещения вместо линейного анализа половозрастной структуры происходит переход к пониманию мотивации и идентичности посетителя (Falk, 2009).

Следует обратить внимание и на такой важный момент, как оценка эффективности музея. Очевидно, что применение классических критериев, таких, как объем заработанных средств или общее количество посещений, сегодня уже не актуально. Критерии эффективности, как правило, базируются исходя из конкретных целей и задач музея, поэтому вполне возможен такой критерий, как «усиление локальной идентичности», который может быть зафиксирован исключительно антропологическим инструментарием.

Адаптация музейных пространств исходя из антропологического взгляда на музейное посещение

Последний элемент напрямую связан с *музейным проектированием*. Все основные модели современного музея: объектноориентированный музей, нарративный музей, клиентоориентированный музей и музей сообщества (Kotler and others, 2016) так или иначе сопряжены с антропологическим подходом, именно поэтому он необходим при их проектировании.

Однако не менее важен и антропологический взгляд на архитектуру музейной экспозиции. В данном случае речь идет не только о том, чтобы сделать музейное пространство максимально комфортным для любого посетителя (Multisensory museum, 2016), но и о решении классических экспозиционных задач новыми методами. Так, использование антропологического подхода и понимание элементарной антропометрии позволяет максимально гибко представлять в экспозиции «трудное наследие» (Гринько, 2017).

Формирование сообществ

Эта тема является одной из наиболее разработанных с точки зрения антропологии, однако необходимо отметить, что в большинстве случаев анализ данной проблемы идет по-прежнему на уровне нации (Шнирельман, 2010; Филлюшкин, 2016). При этом современные музеи отвечают и за складывание других идентичностей, например, городских, субрегиональных, сельских или профессиональных (Гринько, Шевцова, 2015; САМОС, 2018). Да и само устойчивое развитие современного музея во многом зависит от умения сформировать вокруг себя заинтересованное сообщество (Watson, 2007; Engaging your Community, 2015).

Здесь музеям пригодится опыт антропологии в изучении принципов формирования сообществ и тот инструментарий, который антропологи смогли вычлениить из социокультурных практик мира.

Выстраивание отношений с этноконфессиональными группами

Зачастую подобные сообщества могут складываться из представителей этнических меньшинств, например, мигрантов. В последние годы тема миграции все больше проникает в музейное пространство. Помимо нескольких десятков специализированных музеев и экспозиций, посвященных миграции и мигрантам (Музей иммиграции на острове Эллис, Музей эмиграции в Гдыне, Музей истории иммиграции Каталонии, Музей миграции в Аделаиде), все чаще проекты, связанные с этой темой, возникают в «непрофильных» музеях: от Музея моря (Барселона) до Музея Византийского искусства (Афины). Сами форматы этих музейных проектов усложняются: в 2016 г. на Канарских островах был открыт подводный Museo Atlantico. Его экспозицию, посвященную погибшим беженцам и мигрантам, составляют скульптуры, расположенные на глубине 15 метров. Создаются комплексные межмузейные программы, направленные на интеграцию приезжих (MAP for ID 2009). Причины такой активности очевидны: музеи сегодня становятся одним из основных и наиболее эффективных инструментов адаптации и интеграции мигрантов, снижения и профилактики социальной напряженности, формирования локальных идентичностей.

По-прежнему важна для музеев и работа с «коренными» этническими группами (Kaplan, 2006; Macdonald, Alsford, 2007), что для музеев Российской Федерации является не менее актуальной задачей.

Социокультурное проектирование в музее

Если суммировать все вышеописанные элементы, то мы приходим к выводу, что, по сути, антропологический подход лежит в основе всего современного музейного проектирования.

Ярким примером может служить опыт проектирования и создания Музея исчезнувших деревень (с. Сеп, Удмуртия). В основе идеи музея лежал анализ локального сообщества и его запросов, а в ходе работы над созданием музея активно использовался антропологический инструментарий для сбора локальных нарративов, персональных историй, прочих объектов материального и нематериального наследия, которые и легли в основу экспозиции (Попова, 2017). Данный опыт был очень высоко оценен профессиональным сообществом, в 2018 г. проект стал лучшим по версии Благотворительного фонда В. Потанина.

Если в начале становления антропологии как науки музеи стали одним из центров её институционализации, то сегодня настает момент, когда антропология не только может помочь музеям сделать качественный рывок, но и вновь напомнить о себе как важном прикладном инструменте социокультурного развития.

Сотрудничество с музеем не менее важно и для антропологии как дисциплины. С одной стороны, музей остается одной из ключевых площадок для популяризации научного знания (Schiele, 2014). Но куда важнее для антропологии через музеи включиться в процессы социокультурного проектирования, и снова вернуть себе статус ключевой прикладной дисциплины.

Список литературы:

- Адизес И. К.** Размышления о менеджменте / Пер. с англ. М. Ишковой. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 256 с.
- Батюта Е. А., Каменский С. Ю., Рамзина С. А.** «Музейная антропология»: конструирование идентичности посетителя во взаимодействии с новым музеем // Вестник Гуманитарного университета. – 2014. – № 1. – С. 177–188.
- Браун Д., Итске К.** Корпоративное племя. Чему антрополог может научить топ-менеджера. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 240 с.
- Вишина Г. В.** Антропологические принципы и методы музейной педагогики // Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности. Материалы V Международной научно-практической конференции / отв. ред. Э. П. Комарова. – М., 2017. – С. 234–236.
- Вульф К.** Антропология: История, культура, философия / Пер., послесл. и коммент. Г. Хайдаровой. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. – 280 с.
- Гнедовский М. Б.** Музейная коммуникация и ритуал // Некоторые проблемы исследований современной культуры: Сб. науч. тр. НИИ культ. – М., 1987. – С. 39–43.
- Гринько И. А.** Доступные ограничения: «трудное наследие» в экспозиционном пространстве // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: Мат-лы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 9–12 октября 2017 г.) / отв. ред. В. А. Ламин, О. Н. Шелегина, Г. М. Запороженко. – Новосибирск: Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, 2017. – С. 169–172.
- Гринько И. А.** Смуты и институты // Музей. – 2018. – № 1–2. – С. 2–6.
- Гринько И. А., Шевцова А. А.** «Реанимируя Андерсона»: музей и карта в формировании современных идентичностей // Культурологический журнал. – 2015. – № 1 (19). – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/315.html&j_id=22 (дата обращения 29.05.2018)
- Дукельский В. Ю.** Музейный социум // Музей и личность. – М.: Российский ин-т культурологии, 2007. – С. 80–93.
- Дукельский В. Ю.** Новый диагноз как стимул к выздоровлению // Мир музея. – 2017. – № 11. – С. 17–19.
- Ипполитова А. Б.** Исследование музейного фольклора: к постановке проблемы // Славянская традиционная культура и современный мир. Вып. 13. Традиционная культура современного города / сост.: М. Д. Алексеевский, В. Е. Добровольская, А. Б. Ипполитова. – М.: Тип. Россельхозакадемии, 2010. – С. 272–286.
- Козлова Н. Н.** Советские люди. Сцены из истории. – М.: Европа, 2005. – 544 с.
- Кузнецов А. А.** Антропология современного провинциального музейного сообщества (на примере историко-краеведческих музеев г. Ульяновска) // Антропология академической жизни / под ред. Г. Комаровой. – М.: ИЭА РАН, 2008. – С. 258–264.

- Кинг Д., Логан Д., Фишер-Райт Х.** Лидер и племя. Пять уровней корпоративной культуры. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. – 272 с.
- Листер Т., Де Марко Т.** Человеческий фактор: успешные проекты и команды / пер. М. Зислис. – М.: Символ-плюс, 2009. – 211 с.
- Мариничева М. Е.** Антропология вузовского музея: люди и персонажи // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 4. – С. 318–320.
- Маэда Д., Бермонт Б.** Редизайн лидерства: Руководитель как творец, инженер, ученый и человек. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 104 с.
- Методические рекомендации по разработке нормативов посещаемости музеев Российской Федерации в зависимости от их объективных возможностей по приему посетителей. – М.: Минкультуры России, 2017. – 40 с. – URL: http://www.musrzn.ru/uploads/images/files/metod_rekomendatzii_po_razrabotke_normativov_poseshchaemosti.pdf
- Попова Е. В.** «Народный музей исчезнувших деревень»: научный инструментарий, методика исследований, программа для сбора материалов // Азарова В. А., Медведева А. А., Попова Е. В., Юминов А. Г., Юминова О. Б. Народный музей исчезнувших деревень. Программа исследования и методические материалы / сост. Е. В. Попова, А. Г. Юминов. – Ижевск; Нижний Новгород; Сеп, 2017. – С. 7–21.
- Рафикова К. В.** «Антропологический поворот» в сфере культурного наследия и музейной деятельности // Национальное культурное наследие России: региональный аспект. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. С. В. Соловьевой. – Самара: Самарский государственный институт культуры, 2016. – С. 34–38.
- Рыков А. В.** Темная сторона музея. К вопросу о восприятии культурной институции в современной западной теории // Музей и музейщики: проблемы профессионального образования: материалы международной конференции, 14–15 ноября 2014 г. / сост. С. В. Кудрявцева, Е. Д. Русакова. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2015. – 232 с.
- Станюкович Т. В.** Этнографическая наука и музеи. – Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1978. – 286 с.
- Филюшкин А. И.** Как изображать прошлое нации? Два подхода в музейных экспозициях (на примере Эстонии и Белоруссии) // Вопросы музеологии. – 2016. – №1 (13). – С. 3–9.
- Франкенбергер К., Шик М.** Бизнес-модели: 55 лучших шаблонов. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 432 с.
- Хадсон К.** Влиятельные музеи / пер. с англ. Л. Мотылев. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – 194 с.
- Хобсбаум Э.** Разломанное время. Культура и общество в двадцатом веке. – М.: АСТ, 2017. – 384 с.
- Шнирельман В. А.** Историко-этнографический музей: презентация традиции или репрезентация конструкции // Этнографическое обозрение. – 2010. – № 4. – С. 3–26.
- Эриксен Т. Х.** Что такое антропология? – М.: Изд-во ВШЭ, 2014. – 188 с.
- Этнографические музеи сегодня // Антропологический форум. – 2007. – № 6.
- Voas F.** Some Principles of Museum Administration // Science. – 1907. – Vol. 25. – P. 921–933.
- Bouquet M.** Academic anthropology and the museum: back to the future // Academic anthropology and the museum / ed. by Mary Bouquet. – NY, Berghahn books, 2006. – P. 1–18.
- Dienesch S.** Organization follows content // The future of Museums of cities. – CAMOC, Frankfurt, 2018. – 68 p.
- Engaging your Community: A Toolkit for Museums. – Ontario Museum Association, 2015.
- Eriksen A.** From antiquities to heritage: transformations of cultural memory. – Berghahn, 2014.
- Handler R.** An Anthropological Definition of the Museum and its Purpose // Museum anthropology. – 1993. – Vol. 17, iss. 1. – P. 33–36.
- Harms V.** Will Museums of Ethnology Have a Future? // Antropologia Portuguesa. – 1997. – Vol. 14. – P. 21–36.
- Falk J. H.** Identity and the museum visitor experience. – Walnut Creek, CA: Left Coast Press, 2009.
- Neil G. Kotler, Philip Kotler, Wendy I. Kotler.** Museum Marketing and Strategy: Designing Missions, Building Audiences, Generating Revenue and Resources, 2nd edition. – Wiley publishing, 2016. – 544 p.
- Kaplan F.** Making and remaking national identities // A companion to museum studies / ed. by Sharon Macdonald. – Blackwell publishing, 2006.
- Macdonald S.** Behind the Scenes at the Science Museum, London. Knowing, making and using // Academic anthropology and the museum: back to the future / ed. by Mary Bouquet. – NY, Berghahn books, 2006. – P. 117–142.
- Macdonald G. F., Alford S.** Canadian Museums and the Representation of Culture in a Multicultural Nation // Museums and their Communities (Leicester Readers in Museum Studies) New ed. by Sheila Watson. – Routledge, 2007. – P. 276–292.
- Museums and their Communities. Ed by Sheila Watson. – Routledge, 2007. – 593 p.
- Museums as places for intercultural dialogue: selected practices from Europe / ed. by Simona Bodo, Kirsten Gibbs, Margherita Sani. 2009.
- Museums, migration and cultural diversity Recommendations for museum work. – Berlin, Deutscher Museumsbund, 2015.

Neyland D. Organizational Ethnography. – SAGE Publications, 2008.

Pereiro X. Ethnographic Research on Cultural Tourism: An Anthropological View // Cultural tourism research methods / ed. by Greg Richards and Wil Munsters. – 2010.

Rees Leahy H. Museum Bodies the Politics and Practices of Visiting and Viewing Ashgate. – 2012.

Schiele B. Science museums and centres: evolution and contemporary trends // Routledge handbook of public communication of science and technology / ed. by Massimiano Bucchi and Brian Trench. – Routledge, 2014. – P. 40–59.

The multisensory museum / ed. by Nina Levent and Alvaro Pascual-Leone. Rowman&Littlefield, 2014.

Theme Index and Museum Index 2016: The Global Attractions Attendance Report / ed. by J. Rubin. Themed Entertainment Association (TEA). – 2017. – 77 p. – URL: http://www.teaconnect.org/images/files/TEA_235_103719_170601.pdf

Гринько Иван Александрович, кандидат исторических наук, МА in cultural management, начальник.

Управление музейно-туристского развития г. Москвы (ГАУК «МОСГОРТУР»).

Пер. Огородная слобода, д. 9, стр. 1, Москва, Россия, 101000.

E-mail: IAGrinko@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 17 июня 2018 г.

I. A. Grinko

MUSEUM ANTHROPOLOGY AND MUSEUM MANAGEMENT

The article is devoted to the analysis of the term “museum anthropology” and definition of the main directions of application of this sub-discipline. Today museums meet with new functions and challenges, and not all museums can quickly adapt to existing conditions. There is an increasing need for anthropological tools for understanding the museum visitor: from their motivations to social interactions in the museum space.

Based on the basic links between anthropology and museum work, as well as new challenges facing the museum field, the author suggests a new look at museum anthropology and its goals, greatly expanding both the term itself and the scope of anthropological knowledge in the museum business. The article considers the following key areas in museum anthropology: personnel management and the study of a professional museum community; anthropological study of the museum visitor and understanding of the museum space as a specific field; the adaptation of museum space based on an anthropological view of the museum visitor; community formation; building relationships with ethno-confessional groups and socio-cultural designs in the museum.

Such a unified approach would be also useful for museums, as most of the problems today appear to be somehow connected with a lack of understanding of the importance of anthropological factors in contemporary world and anthropology, as museums remains one of the key platforms for popularizing scientific knowledge.

Key words: *museums, museology, museum anthropology, socio-cultural anthropology, museum design, socio-cultural management, migration, ethnomuseums.*

References:

Adizes I. K. Razmyshleniya o menedzhmente [Reflections on management]. – M.: Mann, Ivanov i Ferber, 2016. – 256 p. (in Russian)

Batyuta E. A., Kamenskij S. Y., Ramzina S. A. «Muzejnaya antropologiya»: konstruirovaniye identichnosti posetatelya vo vzaimodejstvii s novym muzeem, in Vestnik Gumanitarnogo universiteta. [“Museum Anthropology”: designing the visitor's identity in cooperation with the new museum, in Bulletin of the Humanitarian University]. – 2014. – № 1. – P. 177–188. (in Russian)

Boas F. Some Principles of Museum Administration // Science. – 1907. – Vol. 25. – P. 921–933. (in Russian)

Bouquet M. Academic anthropology and the museum: back to the future // Academic anthropology and the museum / ed. by Mary Bouquet. – NY, Berghahn books, 2006. – P. 1–18.

- Braun D., Itske K.** Korporativnoe plemya. Chemu antropolog mozhet nauchit' top-menedzhera. [Corporate tribe. What an anthropologist can teach a top manager]. – M.: Al'pina Publisher, 2018. – 240 p. (in Russian)
- Dienesch S.** Organization follows content // The future of Museums of cities. CAMOC, Frankfurt, 2018. – 68 p.
- Dukel'skij V. Yu.** Muzejnyj socium, in Muzej i lichnost'. [Museum Society, in Museum and Personality]. – M.: Russian Institute of Cultural Studies, 2007. – P. 80–93. (in Russian)
- Dukelskiy V. Yu.** Novyyi diaгноз kak stimul k vyzdorovleniyu // Mir muzeya. [The new diagnosis as an incentive to recovery, in World of Museum]. – 2017. – Vol. 11. – P. 17–19. (in Russian)
- Ehriksen T. H.** Chto takoe antropologiya? [What is anthropology?]. – M.: Higher School of Economics VSHEH, 2014. – 188 s. (in Russian)
- Ehtnograficheskie muzei segodnya, in Antropologicheskij forum. [Ethnographic museums today, in Anthropological forum]. 2007. – № 6. – P. 6–132. (in Russian)
- Engaging your Community: A Toolkit for Museums. – Ontario Museum Association, 2015.
- Eriksen A.** From antiquities to heritage: transformations of cultural memory. – Berghah, 2014.
- Filyushkin A. I.** Kak izobrazhat proshloe natsii? Dva podhoda v muzejnyih ekspozitsiyah (na primere Estonii i Belorussii) // Voprosyi muzeologii. [How to show the past of a nation? Two approaches in museum exhibitions (on the example of Estonia and Belarus), in Questions of Museology]. – 2016. – Vol. 1 (13). – P. 3–9. (in Russian)
- Frankenberger K., Shik M.** [Biznes-modeli: 55 luchshih shablonov]. Business models: 55 best templates. – M.: Alpina Publisher, 2016. – 432 p. (in Russian)
- Gnedovskij M. B.** Muzejnaya kommunikaciya i ritual, in Nekotorye problemy issledovanij sovremennoj kul'tury: Sb. nauch. tr. NII kul't. [Museum Communication and Ritual, in Some Problems of Research in Contemporary Culture]. – M., 1987. – P. 39–43. (in Russian)
- Grinko I. A.** Dostupnyie ogranicheniya: «trudnoe nasledie» v ekspozitsionnom prostranstve // Sovremennyye tendentsii v razvitii muzeev i muzeevedeniya: Mat-lyi III Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Novosibirsk, 9–12 oktyabrya 2017 g.) [Available restrictions: "difficult heritage" in the exhibition space, in Modern trends in the development of museums and museology: Materials of the III All-Russian Scientific and Practical Conference (Novosibirsk, October 9–12, 2017)] / ed. by V. A. Lamin, O. N. Shelegina, G. M. Zaporozhchenko. – Novosibirsk: Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2017. – P.169–172. (in Russian)
- Grin'ko I. A.** Smutyi i instituty // Muzey. [Troubles and Institutes, in Museum]. – 2018. – № 1–2. – P. 2–6. (in Russian)
- Grin'ko I. A., Shevcova A. A.** «Reanimiruya Andersona»: muzej i karta v formirovanii sovremennyh identichnostej, in Kul'turologicheskij zhurnal. [“Reanimating Anderson”: a museum and a map in the formation of contemporary identities, in Cultural Journal]. – 2015. – № 1 (19). – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/315.html&j_id=22 (29.05.2018) (in Russian)
- Hadson K.** Vliyatel'nye muzei [Museums of influence] / trans. L. Motylev. Novosibirsk: The Siberian Chronograph, 2001. 194 p.
- Handler R.** An Anthropological Definition of the Museum and its Purpose // Museum anthropology. – 1993. – Vol. 17, iss. 1. – P. 33–36.
- Harms V.** Will Museums of Ethnology Have a Future? / Antropologia Portuguesa. – 1997. – Vol. 14. – P. 21–36. (in Russian)
- Falk J. H.** Identity and the museum visitor experience. – Walnut Creek, CA: Left Coast Press, 2009.
- Hobsbaum E.** Razlomannoe vremya. Kultura i obschestvo v dvadtsatom veke. [Fractured Times. Culture and society in the twentieth century]. – M.: AST, 2017. – 384 p. (in Russian)
- Ippolitova A. B.** Issledovanie muzejnogo fol'klora: k postanovke problem, in Slavyanskaya tradicionnaya kul'tura i sovremennyy mir. Vyp. 13. Tradicionnaya kul'tura sovremennogo goroda [Research of museum folklore: to the formulation of the problem, in Slavic traditional culture and the modern world. Issue. 13. Traditional culture of the modern city] / sost.: M. D. Alekseevskij, V. E. Dobrovol'skaya, A. V. Ippolitova – M.: Tip. Rossel'hozakademii, 2010. – P. 272–286. (in Russian)
- Kaplan F.** Making and remaking national identities // A companion to museum studies / ed. by Sharon Macdonald. – Blackwell publishing, 2006.
- King J., Logan D., Fisher-Rajt H.** Lider i plemya. Pyat' urovnej korporativnoj kul'tury. [Leader and tribe. Five levels of corporate culture]. – M.: Mann, Ivanov i Ferber, 2017. – 272 p. (in Russian)
- Kozlova N. N.** Sovetskie lyudi. Sceny iz istorii. [Soviet people. Scenes from history]. – M.: Europe, 2005. – 544 p. (in Russian)
- Kuznecov A. A.** Antropologiya sovremennogo provincial'nogo muzejnogo soobshchestva (na primere istoriko-kraevedcheskih muzeev g. Ul'yanovska), in Antropologiya akademicheskoy zhizni. [Anthropology of the contemporary provincial museum community (on the example of historical and local lore museums in Ulyanovsk), in Anthropology of academic life] / ed. by G. Komarova. – M.: IEHA RAN, 2008. – P. 258–264. (in Russian)

- Lister Timoti, De Marko Tom.** Chelovecheskij faktor: uspeshnye proekty i komandy. [Human factor: successful projects and teams] / trans. M. Zislis. – M.: Simvol-plyus, 2009. – 211 p. (in Russian)
- Macdonald G. F., Alford S.** Canadian Museums and the Representation of Culture in a Multicultural Nation // Museums and their Communities (Leicester Readers in Museum Studies) / New ed. by Sheila Watson. – Routledge, 2007. – P. 276–292.
- Macdonald S.** Behind the Scenes at the Science Museum, London. Knowing, making and using // Academic anthropology and the museum: back to the future / ed. by Mary Bouquet. – NY, Berghahn books, 2006. – P. 117–142.
- Macdonald S.** Behind the Scenes at the Science Museum, London. Knowing, making and using // Academic anthropology and the museum: back to the future / ed. by Mary Bouquet. – NY, Berghahn books, 2006. – P. 117–142.
- Maehda D., Bermont B.** Redizajn liderstva: Rukovoditel' kak tvorec, inzhener, uchenyj i chelovek. [Redesign of leadership: The leader as a creator, engineer, scientist and man]. – M.: Al'pina Publisher, 2018. – 104 p. (in Russian)
- Marinicheva M. E.** Antropologiya vuzovskogo muzeya: lyudi i personazhi // Yaroslavskiy pedagogicheskij vestnik. [Anthropology of the university museum: people and characters // Yaroslavl Pedagogical Review]. – 2015. – № 4. – P. 318–320.
- Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke normativov poseschaemosti muzeev Rossiyskoy Federatsii v zavisimosti ot ih ob'ektivnykh vozmozhnostey po priemu posetiteley. [Methodological recommendations on the development of standards for attendance of museums in the Russian Federation, depending on their objective capacity to receive visitors]. – M.: The Ministry of Culture of Russia, 2017. – 40 p. – URL: http://www.musrzn.ru/uploads/images/files/metod_rekomendatsii_po_razrabotke_normativov_poseshchaemosti.pdf (in Russian)
- Museums and their Communities / ed. by Sheila Watson. – Routledge, 2007. – 593 p.
- Museums as places for intercultural dialogue: selected practices from Europe / Ed. by Simona Bodo, Kirsten Gibbs, Margherita Sani. – 2009. – URL: http://www.ne-mo.org/fileadmin/Dateien/public/service/Handbook_MAPforID_EN.pdf
- Museums as places for intercultural dialogue: selected practices from Europe / ed. by Simona Bodo, Kirsten Gibbs, Margherita Sani. – 2009.
- Museums, migration and cultural diversity Recommendations for museum work. – Berlin: Deutscher Museumsbund, 2015. – URL: http://www.ne-mo.org/fileadmin/Dateien/public/NEMO_documents/Nemo_Museums_Migration.pdf
- Museums, migration and cultural diversity Recommendations for museum work. – Berlin, Deutscher Museumsbund, 2015.
- Neil G. Kotler, Philip Kotler, Wendy I. Kotler** Museum Marketing and Strategy: Designing Missions, Building Audiences, Generating Revenue and Resources, 2nd Edition. – Wiley publishing, 2016. – 544 p.
- Neyland D.** Organizational Ethnography. – SAGE Publications, 2008.
- Neyland D.** Organizational Ethnography. – SAGE Publications, 2008.
- Pereiro X.** Ethnographic Research on Cultural Tourism: An Anthropological View // Cultural tourism research methods / ed. by Greg Richards and Wil Munsters. – 2010.
- Popova E. V.** «Narodnyiy muzey ischeznuvshih dereven»: nauchnyiy instrumentariy, metodika issledovaniy, programma dlya sbora materialov ["People's Museum of Disappeared Villages": a scientific toolkit, research methodology, a program for collecting materials] // Azarova V. A., Medvedeva A. A., Popova E. V., Yuminov A. G., Yuminova O. B. Narodnyiy muzey ischeznuvshih dereven. Programma issledovaniya i metodicheskie materialy. [People's Museum of the disappeared villages. The program of research and methodical materials / Comp. E. V. Popova, A. G. Yuminov]. – Izhevsk; Nizhny Novgorod; Sep, 2017. – P. 7–21. (in Russian)
- Rafikova K. V.** «Antropologicheskii povorot» v sfere kulturnogo naslediya i muzeynoy deyatel'nosti // Natsionalnoe kulturnoe nasledie Rossii: regionalnyiy aspekt. Materialy IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnyim uchastiem ["Anthropological turn" in the sphere of cultural heritage and museum activity // National cultural heritage of Russia: a regional aspect. Materials of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation] / ed. S. V. Solovyovoy. – Samara: Samara State Institute of Culture, 2016. – P. 34–38. (in Russian)
- Rees Leahy H.** Museum Bodies the Politics and Practices of Visiting and Viewing Ashgate. – 2012.
- Ryikov A. V.** Temnaya storona muzeya. K voprosu o vospriyatii kulturnoy institutsii v sovremennoy zapadnoy teorii // Muzei i muzeyschiki: problemy professional'nogo obrazovaniya : materialy mezhdunarodnoy konferentsii, 14–15 noyabrya 2014 g. [The dark side of the museum. On the perception of the cultural institution in modern Western theory // Museum and museum workers: problems of professional education: materials of the international conference, November 14–15, 2014] / comp. S. V. Kudryavtseva, E. D. Rusakova. – SPb.: State Publishing House. The Hermitage, 2015. – 232 p. (in Russian)
- Schiele B.** Science museums and centres: evolution and contemporary trends // Routledge handbook of public communication of science and technology / ed. by Massimiano Bucchi and Brian Trench. – Routledge, 2014. – P. 40–59.
- Shnirel'man V. A.** Istoriko-etnograficheskij muzej: prezentatsiya traditsii ili reprezentatsiya konstrukcii, in Etnograficheskoe obozrenie. [Historical and Ethnographic Museum: Presentation of Tradition or Representation of Construction, in Ethnographic Review]. – 2010. – № 4. – P. 3–26. (in Russian)

Stanyukovich T. V. Ehtnograficheskaya nauka i muzei. [Ethnographic science and museums]. – L.: Nauka, Leningradskoe otdelenie, 1978. – 286 p. (in Russian)

The multisensory museum / ed. by Nina Levent and Alvaro Pascual-Leone. – Rowman & Littlefield, 2014.

Theme Index and Museum Index 2016: The Global Attractions Attendance Report / ed. by J. Rubin. Themed Entertainment Association (TEA), 2017. – 77 p. – URL: http://www.teaconnect.org/images/files/TEA_235_103719_170601.pdf

Vishina G. V. Antropologicheskie printsipy i metody muzeynoy pedagogiki // Antropotsentricheskie nauki: innovatsionnyy vzglyad na obrazovanie i razvitie lichnosti Materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. [Anthropological principles and methods of museum pedagogy, in Anthropocentric sciences: an innovative view on education and personal development. Materials of the V International Scientific and Practical Conference] / ed. by E. P. Komarova. – 2017. – P. 234–236. (in Russian)

Vul'f Kristof. Antropologiya: Istoriya, kul'tura, filosofiya [Anthropology: History, culture, philosophy] / Per., Afterword and comments by Gulnara Khaidarova. – St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University, 2008. – 280 p. (in Russian)

Grinko Ivan Aleksandrovich, PhD in history, MA in cultural management, Head.

Department for Museum and Tourism Development (SAIC “MOSGORTUR”).

Lane Ogorodnaya Sloboda, 9, bldg. 1, Moscow, Russia, 101000.

E-mail: IAGrinko@yandex.ru