

И. А. Мартыненко

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВВЕДЕНИЯ ТЕРМИНА «КОГНИТИВНАЯ ТОПОНИМИКА»

Географические названия, несмотря на их денотативный характер, до недавнего времени не были объектом пристального внимания ученых-когнитивистов. Однако недавние исследования в области когнитивной лингвистики дали толчок развитию топонимики в этом направлении. Когнитивный аспект является основополагающим по отношению к топонимам в рамках той среды, в которой они функционируют, и делает возможным комплексное исследование топонимии региона. В ментальной системе с целостным мышлением язык и, внутри языка, топонимические представления, составляющие часть ментального лексикона, взаимосвязаны с пространственными представлениями. В статье анализируется как российская, так и зарубежная современная научная литература по когнитивному подходу к изучению топонимики, которая показывает, что в целом исследователи осторожно относятся к терминологии в когнитивно-топонимическом контексте, предпочитая заменять словосочетание «когнитивная топонимика» длинными описательными конструкциями. Тем не менее складывающаяся в мире ономастики ситуация говорит о постепенной интеграции данного понятия в лингвистическую терминосистему. Автор задается вопросом о целесообразности введения термина «когнитивная топонимика» и обосновывает вывод о его необходимости в системе ономастической терминологии. В статье разрабатываются определения понятий «когнитивная топонимика» и «когнитивный топоним», делаются предположения о целях и задачах когнитивной топонимики как науки. Тесная связь между научно-познавательным подходом и топонимикой подтверждается примерами. Особое внимание уделяется роли зрительного и ментального восприятия в географических наименованиях. В рамках когнитивной топонимики, по оценкам автора, в дальнейшем будут изучаться воплощения информации в географических названиях, а также особенности использования топонимической лексики по сравнению с другими формами актуализации информации. По мнению автора, особо эффективным станет комплексный метод изучения топонимических единиц в рамках когнитивного анализа географических названий в сочетании со статистическим анализом, историко-географической реконструкцией, дескриптивным методом и методом картографирования ГИС.

Ключевые слова: *топонимика, топоним, когнитивный подход, ономастика, концепт, термин, географическое название.*

1. Введение

В XXI веке методы топонимических исследований характеризуются стремительным развитием ГИС-технологий, обновлением терминосистемы, возникновением новых научных ономастических направлений. Современные научные изыскания требуют применения новых подходов в рассмотрении географических номинаций, их комплексного изучения с помощью новых методов.

Последние исследования в области когнитивной лингвистики придали импульс для развития топонимики в данном векторе, т. к. «в настоящее время когнитивная лингвистика является одним из самых активно развивающихся и сравнительно молодых направлений современного языкознания». (Мартыненко, Бородина, 2018: 85)

В последние годы в работах отечественных и зарубежных ученых все чаще и смелее стал звучать термин «когнитивная топонимика». Наша задача в рамках данной статьи — разобраться в правомерности, целесообразности и обоснованности появления этого относительного нового понятия.

2. Методология

Топонимика, являясь одним из направлений лингвистики, давно и прочно связана с такими привычными для когнитивистов понятиями, как «картина мира», «концепт», «концептуальная модель», а с относительно недавних пор и «когнитивный подход». Тема когнитивного подхода к той или иной региональной топонимии последние два с лишним десятилетия плотно изучается как отечественными, так и зарубежными учеными.

Целостные топонимические модели считаются в данной области особенно важными. Ввиду того, что язык является неотъемлемой частью когнитивной системы, необходимо учитывать эту связь при изучении топонимии как отдельного пласта. Когнитивный взгляд описывает язык через когнитивные процессы, такие как категоризация, теория прототипов или концептуальная метафора и концептуальная метонимия.

Топонимы как элементы языка являются продуктами человеческого разума, производимыми людьми, живущими в сообществах. Поэтому когнитивный аспект является основополагающим по отношению к топонимам в рамках той среды, в которой они функционируют, и делает возможным комплексное исследование топонимии региона.

Перед топонимикой открываются дополнительные перспективы благодаря обращению к когнитивным аспектам языка, так как теория топонимической системы, представляющая собой важное приобретение структурной лингвистики, показывает высокую степень совместимости с когнитивными целями. Одной из центральных проблем когнитивного подхода к языку является изучение структуры представления знаний, поэтому изучение топонимической картины мира с ее функционально-временной и функционально-пространственной параметризацией логично вписывается в эту парадигму (Дмитриева, 2001: 14).

Обращение к топонимике с точки зрения когнитивного подхода позволяет выяснить, какое место занимает структура наименования в жизни человека, как топонимация задействована в мыслительной деятельности человека, как взаимодействуют топонимы с другими компонентами языковой системы, каковы когнитивные основания ономастических категорий, в чем заключается способность человека осмысливать, интерпретировать воспринимаемый им предметный мир со всеми взаимосвязями между объектами и субъектами и их признаками (Щербак, 2012: 27).

Таким образом, следует полагать, что когнитивный подход может эффективно использоваться в нескольких областях топонимии, и он может предложить решение некоторых вопросов ономастики, которые не представляется возможным решить традиционными средствами (например, проблема статуса оттопонимических дериватов).

Изучение топонимии какого-либо государства в когнитивном аспекте позволяет выявить топонимическую картину мира одного или нескольких этносов, проживающих или проживавших на территории региона. Ценность данного подхода заключается в том, что именно таким образом наиболее ярко проявляются национально-культурные особенности менталитета народов, оставивших свой топонимический след в регионе в разные временные эпохи.

3. Исследование и результаты

Названия географических объектов, несмотря на денотативный характер, до недавнего времени не являлись объектом пристального внимания когнитологов. По нашим представлениям, впервые попытка построения концепта локации была предпринята только в 1998 г. М. В. Голомидовой в диссертации «Искусственная номинация в русской ономастике» (Голомидова, 1998). Тем не менее, автор уже более 20 лет назад увидела перспективу для того, чтобы в свете тенденций когнитивной лингвистики сблизить направления верификации и углубить представления о типах топонимического наречения.

Массовые когнитивные тенденции при изучении топонимики проявились, по нашим представлениям, только в 2000-х годах. Ученые по всему миру пришли к пониманию когнитивности как совокупности видов познавательной деятельности (восприятие, образы, представление, смыслообразование, словотворчество) в контексте картографических исследований. Топонимические единицы стали рассматривать в качестве инструментов для объективации понятий, сформированных в результате процесса познания.

Как пишут Н. Д. Голев и Л. М. Дмитриева, «при когнитивном анализе топонимов возникает иная точка отсчета — языковое сознание носителей языка, в котором функционируют данные топонимы» (Голев, Дмитриева, 2008: 9).

И. Д. Баландина отмечает: «Несмотря на то, что в дихотомии “язык-речь” топонимы явно тяготеют к полюсу “язык”, тем не менее, мы считаем, что в дискурсологии данный феномен занимает особое место. Так, топонимическая система языка возникает как попытка осмысления этносом окружающей действительности, попытка связать воедино мир реально существующий и мир ментальный, вычленив наиболее актуальные и узнаваемые признаки в экстралингвистической действительности. С этой точки зрения топоним сближается с речью и может служить объектом дискурс-анализа. Особенностью топонимической системы языка является ее дуализм: топоним возникает в речи этноса, затем фиксируется в языке, а после этого он опять проникает в речь, где может подвергнуться повторной интерпретации (например, случаи “народной” топонимии либо адаптация топонима одного этноса в языке другого этноса через попытки найти схожие наименования)» (Баландина, 2018: 55).

Применяя методы и приемы когнитивного анализа, А. Д. Каксин выделяет когнитивные модели на материале гидронимов Горного Алтая (Каксин, 2017). Таким образом, автор прибегает к рассмотрению языковых единиц, возникших вследствие стремления к репрезентации определенной картины мира.

Когнитивным основам региональной ономастики посвящена монография А. С. Щербак (Щербак, 2012). В рамках исследования автор анализирует топонимическое знание и его репрезентацию в языке. В качестве основы топонимической картины мира выступают антропонимы. Топонимы же, согласно сделанным выводам, являются средством репрезентации религиозных знаний, знаний о растительности региона, природно-ландшафтных знаний и нумеративных и градуальных параметров в сознании человека. Мемориальные топонимы А. С. Щербак рассматривает как средство репрезентации ономастических знаний в целом.

В статье же «Исследование урбанонимических единиц в рамках когнитивного подхода» (Щербак, Ду Чуньян, Хэ Юйдань, 2018) ею и коллегами доказывается целесообразность изучения урбанонимов с позиций когнитивного подхода, анализируется логика урбанонимической категоризации, позволяющая сформировать целостное представление об урбанонимической картине мира и ее уникальности.

И. В. Крюкова пишет о концептуализации топонима в русском языковом сознании в связи с усилением влияния объектов Запада (Голливуд), формированием новых явлений в образе жизни на определенной территории России (Рублевка), трагическими событиями, которые произошли на определенной территории (Чернобыль, Беслан) (Крюкова, 2010).

К. В. Свотина в статье «Новейшие аспекты изучения ономастического пространства современного русского языка» среди молодых отраслей ономастики выделяет когнитивную ономастику (Свотина, 2016: 127). Ввиду того, что топонимика является частью ономастики, именно в этой связи мы считаем логичным появление термина «когнитивная топонимика».

Р. В. Разумов и С. О. Горяев рассматривают вопрос об отражении ментальной карты города в ономастическом пространстве названий жилых комплексов. По мнению авторов, ойкодомонимы, будучи микротопонимами, являются маркерами ментального пространства города (Разумов, Горяев, 2019).

Темой топонимического концепта занимались и занимаются А. Н. Беляев и В. И. Быканова. А. Н. Беляев формирует представление о топонимическом концепте в виде структуры

семантических отношений между общим категориальным и индивидуальным значением языковых форм (онимов) как определенных структур знания (Беляев, 2019). В. И. Быканова, выполняя исследование на материале английских топонимов, трактует модель топонимического концепта как многослойной структуры (Быканова, 2008).

Явление топонимического концепта как сложной структуры, а иногда и основы топонимической метафоры рассматривают также Ю. К. Близниченко и В. И. Биличенко, И. С. Хохолова, Л. С. Заморщикова, В. В. Филиппова, О. Л. Рублева, Е. Л. Калинина, Т. В. Хвесько, В. В. Робустова и др.

Е. Ф. Ковлакас проанализировала лексико-семантический аспект репрезентации топонимических концептов в рамках топонимической картины мира на материале адыгейских топонимических единиц. Автор полагает, что «заложённая в топонимах этнолингвистическая информация позволяет рассматривать не только онтологическое бытие топонимической системы, но и ментальное, реализующееся в топонимах как когнитивных категориях» (Ковлакас, 2008: 81).

В диссертации Д. Б. Тужиковой на тему «Ойконимы в испанской языковой картине мира» целая глава посвящена топонимам как части языковой картины мира (Тужикова, 2013). Автор исследует испанские топонимы как способ репрезентации сведений о географическом пространстве.

О. С. Чеснокова в монографии «Испанский язык Мексики: языковая картина мира» объединяет топонимию Мексики и языковую картину мира мексиканцев, прицельно рассматривая, в частности, эстетический ресурс топонимов-индихенизмов (Чеснокова, 2006: 161).

Тему топонимической картины мира как результата взаимодействия культур разных этносов разрабатывают также Р. О. Туксаитова и Г. Т. Омарова, В. В. Корнева и др.

В. И. Быканова в статье «О некоторых перспективах развития когнитивной лингвистики» (Быканова, 2008) смело оперирует термином «когнитивная топонимика», делая вывод о перспективности данного направления как одного из путей развития когнитивной науки на современном этапе.

Голев Н. Д. и Дмитриева Л. М. также признают этот термин, отмечая: «Исходным пунктом когнитивного анализа является анализ того, как топонимы существуют в головах людей, изучение регламентаций того или иного сознания. Именно этот тезис проходит через понятие “когнитивная топонимика”» (Голев, Дмитриева, 2008: 7).

Тем не менее комплексный анализ отечественной научной литературы по теме показывает, что в целом исследователи с осторожностью обращаются с терминологией в когнитивно-топонимическом контексте, предпочитая заменять словосочетание «когнитивная топонимика» описательными конструкциями.

Данная тенденция в целом характерна и для западных научных традиций. Это подтверждает анализ относительно недавних зарубежных работ по изучаемой тематике (Bába, 2014), (Burns et al., 2016), (Brendler, 2016), (Hamilton et al., 2016), (Reszegi, 2012), (Tezuka et al., 2004), (Hough et al., 2016).

В целом же, исследования в направлении когнитивного подхода к топонимике за рубежом имеют свои результаты: например, в рамках нескольких указанных венгерских ономастических исследований выдвинут на первый план не раскрытый до сих пор до конца вопрос о связи между ментальной картой и топонимами.

Японские коллеги в 2004 г. предприняли присвоение значения когнитивной значимости каждому географическому названию в ГИС на основе региональных документов, собранных из Интернета, и сравнили различные критерии когнитивной значимости (Tezuka et al., 2004). Присвоенные значения, согласно их исследованию, могут быть использованы в приложениях ГИС, включая поиск региональной информации, поиск путей и автомобильные навигационные системы.

Однако складывающаяся в мире ономастики ситуация говорит о постепенной интеграции изучаемого понятия в лингвистическую терминосистему.

Так, термин «когнитивная топонимика» прозвучал на международном симпозиуме, проведенном в Глазго в апреле 2013 года Ономастическим сообществом Великобритании и Ирландии. В рамках докладов были освещены различные способы отражения восприятия окружающей среды в географических названиях и влияние самих географических названий на их последующее восприятие. Также обсуждались пути дальнейшего развития этих идей, междисциплинарные подходы, включающие археологию, географию, историю, ландшафтные исследования, лингвистику, психологию и др.

Как следствие, был создан проект «Cognitive Toponymy» / «Когнитивная топонимика» (<https://cogtop.org/en/>). Он спонсировался Королевским обществом Эдинбурга и был создан для изучения того, как концептуализируются топонимы в Западной Европе. Проект представлял собой сотрудничество между университетами Глазго, Копенгагена и Сент-Эндрюса, и в нем приняли участие специалисты ряда академических дисциплин. В течение двух с половиной лет (с января 2014 года по июнь 2016 года) были проведены три однодневных симпозиума, а также ряд круглых столов по обмену ономастическими знаниями в разных частях Шотландии и Дании. Регулярные онлайн-мероприятия были возможны благодаря наличию соответствующих аккаунтов в Facebook и Twitter, что также использовалось для публикации отчетов о деятельности проекта.

Сегодня все чаще программы зарубежных конференций по ономастике содержат названия докладов, включающих коллокацию *cognitive toponymy* (к примеру, сообщение Б. Лейсен-Росс / Brittnee Leysen-Ross (Шотландия) «Cognitive toponymy: Establishing a sense of place in the Central Otago goldfields» на ежегодной конференции Американского Ономастического Сообщества 3 января 2020 г. (<https://www.americannamesociety.org/conferences/pastconferences/ans-2020/>)).

Итак, целесообразно ли введение термина «когнитивная топонимика»? Существует ли когнитивная топонимика как отдельное направление?

По нашему представлению, на эти вопросы стоит ответить утвердительно. Если учесть, что общеизвестна и утверждена иерархическая цепь лингвистика — ономастика — топонимика, то логична, на наш взгляд, и связка когнитивная лингвистика — когнитивная ономастика — когнитивная топонимика.

Термин «когнитивная топонимика» четко и коротко указывает на когнитивный аспект изучения географических имен.

Под **когнитивной топонимикой** мы предлагаем понимать раздел ономастики, изучающий способы представления, хранения и передачи информации/знания в географических названиях.

Таким образом, **когнитивный топоним** — собственное название географического объекта, содержащее представления людей о нем и способы передачи этой информации.

Вслед за В. В. Робустовой, рассуждающей о когнитивной ономастике в целом, мы считаем, что топонимы — это особые единицы языка, которые, с одной стороны, призваны индивидуализировать объекты действительности, а с другой — могут успешно использоваться как классифицирующие знаки. Они обладают высоким уровнем коннотативности, степень актуализации коннотативного потенциала которых зависит от опыта языкового знака и коммуникантов, которые используют его для номинации тех или иных объектов действительности (Робустова, 2014: 42).

И если «когнитивная ономастика ставит перед собой следующие задачи: выявить и изучить модели построения онимов, специфику закрепления в них информации, расширение этой информации, ее конкретизацию, особенности воплощения информации (значения) в имени собственном, преимущества использования ономастической лексики перед другими формами актуализации информации (значений)» (там же), то когнитивная топонимика, соот-

ветственно, занимается выявлением и изучением модели построения топонимов, спецификой закрепления в них информации и т. д.

В ментальной системе с целостным мышлением язык и, внутри языка, топонимические представления, составляющие часть ментального лексикона, взаимосвязаны с пространственными представлениями. В подтверждение приведем некоторые примеры четкого воплощения концептов в топонимических единицах:

КРАСОТА — *Париж*

ЖЕСТОКАЯ БИТВА — *Сталинград*

РАЗРУХА — *Кандагар*

ИГРА — *Лас-Вегас*

ОТДЫХ — *Канары, Багамы, Сейшелы, Мальдивы*

КАРНАВАЛ — *Бразилия*

ЖАРА — *Африка, Ташкент*

ДАЛЕКИЙ ПУНКТ НАЗНАЧЕНИЯ — *Австралия*

ХОЛОД — *Аляска, Сибирь*

ТАЙНА — *Мадрид*

ШИК — *Монако, Монте-Карло*

ВЕРШИНА — *Эверест*

Исследования топонимов имеют тенденцию базироваться на лингвистических и исторических аспектах. В когнитивной же топонимике исследователь в известной мере делает акцент на когнитивной психологии (восприятии, памяти и обучении). Когнитивная топонимика может ответить на вопросы «Почему для этой местности в свое время было выбрано именно это наименование?», «Почему одни названия сохраняются, а другие — нет?».

Заключение

В итоге, считаем необходимым отметить повсеместный напор, с которым в настоящее время ведутся ономастические исследования в когнитивном аспекте.

Терминам «когнитивная топонимика» и «когнитивный топоним», на наш взгляд, быть.

В рамках когнитивной топонимики изучаются и, по нашим оценкам, будут и в дальнейшем изучаться воплощения информации в географических названиях, а также особенности использования топонимической лексики по сравнению с другими формами актуализации информации.

Кроме того, комбинируя эти данные с исторической контекстной информацией, такой как расположение точек обзора, структура ландшафта во время именованного и известные приоритеты имятворцев, можно получить представление об исторических загадках той или иной номинации.

Когнитивно-прагматический ракурс рассмотрения топонимической системы языка с учетом ее отражения в этнокультурном сознании, с учетом законов языковой номинации и мышления человека в сфере использования топонимической лексики представляется сегодня перспективным и актуальным.

В целом же, будущее — за комплексным методом изучения топонимических единиц в рамках когнитивно-матричного анализа географических названий в сочетании со статистическим анализом, историко-географической реконструкцией, дескриптивным методом и методом ГИС-картографирования.

Список литературы:

Баландина И. Д. Когнитивная топонимика в дискурсологии // Дискурсология — возможности интерпретации гуманитарного знания. Тезисы докладов научно-практической конференции. Симферополь, 2018. С. 55.

- Беляев А. Н.** О топонимическом концепте // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 1 (423). Филологические науки. Вып. 115. С. 13–21.
- Быканова В. И.** О некоторых перспективах развития когнитивной лингвистики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2008 (66). С. 168–170.
- Быканова В. И.** О топонимическом концепте // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2008. № 1 (1): в 2-х ч. Ч. I. С. 48–50.
- Голев Н. Д., Дмитриева Л. М.** Единство онтологического и ментального бытия топонимической системы (к проблематике когнитивной топонимики). Вопросы ономастики. 2008. № 5. С. 5–18.
- Голомидова М. В.** Искусственная номинация в русской ономастике. Дисс. ... доктора филол. н. Екатеринбург, 1998. 376 с.
- Дмитриева Л. М.** Русская топонимическая система: онтологическое и ментальное бытие // Известия Уральского государственного университета. 2001. № 20. С. 13–18.
- Каксин А. Д.** Когнитивные модели в топонимии (на примере гидронимов Горного Алтая) // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67). С. 499–501.
- Ковлакас Е. Ф.** Репрезентация топонимических концептов: лексико-семантический аспект топонимической картины мира // Вестник Военного университета. 2011. № 4 (27). С. 78–81.
- Крюкова И. В.** Концептуализация топонима в русском языковом сознании // Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». 2010. № 5(10).
- Мартыненко И. А., Бородин Е. А.** Когнитивная лингвистика: современные тенденции и практика ее применения в юридическом вузе // Филологические науки в МГИМО. 2018. № 4. С. 85–92.
- Разумов Р. В., Горяев С. О.** Новые ойкодомонимы как отражение ментальной карты города // Коммуникативные исследования. 2019. Т. 6. № 1. С. 93–111.
- Робустова В. В.** К когнитивной ономастике // Вестник Московского государственного университета. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2014. № 1. С. 41–49.
- Свотина К. В.** Новейшие аспекты изучения ономастического пространства современного русского языка // Гуманитарные исследования. 2016. № 1. С. 126–127.
- Тужикова Д. Б.** Ойконимы в испанской языковой картине мира. Дисс. ... канд. филол. н. Воронеж, 2013. 231 с.
- Чеснокова О. С.** Испанский язык Мексики: языковая картина мира. М.: РУДН, 2006. 238 с.
- Щербак А. С.** Когнитивные основы региональной ономастики: монография. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. 319 с.
- Щербак А. С., Ду Чуньян, Хэ Юйдань.** Исследование урбанонимических единиц в рамках когнитивного подхода // Вопросы когнитивной лингвистики. 2018. № 4. С. 88–95.
- Vába V.** A study of two-part toponyms from a cognitive aspect // Els noms en la vida quotidiana. Actes del XXIV Congrés Internacional d'ICOS sobre Ciències Onomàstiques. Annex. Secció 6. 2014. Pp. 983–990.
- Burns A., Hough C., Simmons D.** An experiment in public engagement with the Cognitive Toponymy project. 2016. URL: https://pdfs.semanticscholar.org/9adc/d71432447d9862c19692bdd908ee9b96e00f.pdf?_ga=2.19622904.1749115385.1580152248-1123187748.1579550909
- Cognitive Onomastics: A Reader / ed. by S. Brendler. Hamburg: Baar, 2016. 204 p.
- Hamilton R., Bramwell E., Hough C.** Mapping Metaphor with the Historical Thesaurus: a new resource for investigating metaphor in names // Names and Their Environment. Proceedings of the 25th International Congress of Onomastic Sciences, Glasgow, 25–29 August 2014. Vol. 4. University of Glasgow. 2016. Pp. 33–40.
- Hough C., Burns A., Simmons D.** Cognitive toponymy: people and places in synergy // Names and Their Environment. Proceedings of the 25th International Congress of Onomastic Sciences. Glasgow: University of Glasgow, 2016. P. 87. <https://cogtop.org/en/>
<https://www.americannamesociety.org/conferences/pastconferences/ans-2020/>
- Reszegi K.** Cognitive approach to Hungarian toponymy // Onoma: Journal of the International Council of Onomastic Sciences. 2012. N 47. Pp. 367–379.
- Tezuka T., Yokota Y., Iwaihara M., Tanaka K.** Extraction of Cognitively-Significant Place Names and Regions from Web-Based Physical Proximity Co-occurrences. // Zhou X., Su S., Papazoglou M. P., Orłowska M. E., Jeffery K. (eds) Web Information Systems — WISE 2004. Lecture Notes in Computer Science. Vol 3306. 2004. Springer, Berlin, Heidelberg. Pp. 113–124.

Мартыненко Ирина Анатольевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка.

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Ул. Садовая-Кудринская, д. 9, г. Москва, 125993.
E-mail: irineta@rambler.ru

Материал поступил в редакцию 14 февраля 2020 г.

I. A. Martynenko

ON THE INTRODUCTION OF THE TERM «COGNITIVE TOPONYMY»

Place names, in spite of their denotative character, haven't been the object of close attention of cognitive scientists until recently. However, recent studies in cognitive linguistics have given impetus to the development of toponymy in this direction. The article analyzes both Russian and foreign scientific literature on the cognitive approach to the study of toponymics, which shows that, in general, researchers are cautious with terminology in the cognitive-toponymic context, preferring to replace the word combination «cognitive toponymy» with descriptive constructions. The author asks the question about the expediency of introducing the term «cognitive toponymy» and substantiates the conclusion about its necessity in onomastic terminology system. The article develops definitions for the concepts of «cognitive toponymy» and «cognitive toponym», makes assumptions about the goals and objectives of cognitive toponymy as a science. The close connection between scientific-cognitive approach and toponymy is supported by examples. Particular emphasis is made on the role of visual and mental perception in place naming. In the author's opinion, the future lies with the complex method of studying toponymic units within the cognitive analysis of geographical names in combination with statistical analysis, historical and geographical reconstruction, descriptive method and GIS mapping method.

Keywords: *toponymy, cognitive approach, onomastics, concept, term.*

References:

- Bába B.** A study of two-part toponyms from a cognitive aspect // Els noms en la vida quotidiana. Actes del XXIV Congrés Internacional d'ICOS sobre Ciències Onomàstiques. Annex. Secció 6. 2014. Pp. 983–990.
- Balandina I. D.** Kognitivnaya toponimika v diskursologii // Diskursologiya — vozmozhnosti interpretatsii gumanitarnogo znaniya. Tezisy dokladov nauchno-prakticheskoy konferentsii. Simferopol', 2018. S. 55. [Balandina I. D. Cognitive toponymy in discourse // Discourse is the possibility of interpreting humanitarian knowledge. Abstracts of the scientific and practical conference. Simferopol, 2018. P. 55.]
- Belyaev A. N.** O toponimicheskom koncepte // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. № 1 (423). Filologicheskie nauki. Vyp. 115. S. 13–21. [On the toponymic concept // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2019. № 1 (423). Philological sciences. Vol. 115. Pp. 13–21].
- Burns A., Hough C., Simmons D.** An experiment in public engagement with the Cognitive Toponymy project. 2016. URL: https://pdfs.semanticscholar.org/9adc/d71432447d9862c19692bdd908ee9b96e00f.pdf?_ga=2.19622904.1749115385.1580152248-1123187748.1579550909
- Bykanova V. I.** O nekotoryh perspektivah razvitiya kognitivnoj lingvistiki // Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. 2008 (66). S. 168–170. [On some prospects for the development of cognitive linguistics // Scientific and Technical Journal of St. Petersburg State Pedagogical University. 2008 (66). Pp. 168–170].
- Bykanova V. I.** O toponimicheskom koncepte // Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. Tambov: Gramota, 2008. № 1 (1): v 2-h ch. Ch. I. C. 48–50. [On the toponymic concept // Philological Sciences. Issues of theory and practice. Tambov: Diploma, 2008. No. 1 (1): in 2 vol. Vol I. Pp. 48–50].
- Chesnokova O. S.** Ispanskij yazyk Meksiki: yazykovaya kartina mira. M.: RUDN, 2006. 238 s. [Spanish language of Mexico: linguistic picture of the world. M.: RUDN, 2006. 238 p.].
- Cognitive Onomastics: A Reader / ed. by S. Brendler. Hamburg: Baar, 2016. 204 p.
- Congress of Onomastic Sciences, Glasgow, 25–29 August 2014. Vol. 4. University of Glasgow. 2016. Pp. 33–40.
- Dmitrieva L. M.** Russkaya toponimicheskaya sistema: ontologicheskoe i mental'noe bytie // Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2001. № 20. S. 13–18. [Russian toponymic system: ontological and mental existence // Gazetteer of the Ural State University. 2001. N 20. Pp. 13–18].

- Golev N. D., Dmitrieva L. M.** Edinstvo ontologicheskogo i mental'nogo bytiya toponimicheskoy sistemy (k problematike kognitivnoj toponimiki). *Voprosy onomastiki*. 2008. № 5. S. 5–18. [Unity of the Ontological and Mental Existence of the Toponymic System: A Contribution to Cognitive Toponymics] // *Questions onomastics*. 2008. № 5. Pp. 5–18].
- Golomidova M. V.** Iskusstvennaya nominaciya v russoj onomastike. Diss. ... doktora filol. n. Ekaterinburg, 1998. 376 s. [Artificial nomination in Russian onomastics. Diss ... Dr. Filol. Yekaterinburg, 1998. 376 p].
- Hamilton R., Bramwell E., Hough C.** Mapping Metaphor with the Historical Thesaurus: a new resource for investigating metaphor in names// *Names and Their Environment. Proceedings of the 25th International Congress of Onomastic Sciences*. Glasgow: University of Glasgow, 2016. P. 87.
- Hough C., Burns A., Simmons D.** Cognitive toponymy: people and places in synergy // *Names and Their Environment. Proceedings of the 25th International Congress of Onomastic Sciences*. Glasgow: University of Glasgow, 2016. P. 87.
<https://cogtop.org/en/>
<https://www.americannamesociety.org/conferences/pastconferences/ans-2020/>
- Kaksin A. D.** Kognitivnye modeli v toponimii (na primere gidronimov Gornogo Altaya) // *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. 2017. № 6 (67). S. 499–501. [Cognitive Models In Toponymy (On The Example Of Water-Names Of Mountain Altai) // *World of science, culture and education*. 2017. № 6 (67). Pp. 499–501].
- Kovlakas E. F.** Rerezentaciya toponimicheskikh konceptov: leksiko-semanticheskij aspekt toponimicheskoy kartiny mira // *Vestnik Voennogo universiteta*. 2011. № 4 (27). S. 78–81. [Representation of toponymic concepts: lexical and semantic aspect of a toponymic picture of the world // *Bulletin of the Military University*. 2011. No 4 (27). Pp. 78–81].
- Kryukova I. V.** Konceptualizaciya toponima v russkom yazykovom soznanii // *Elektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal VGPU «Grani poznaniya»*. 2010. № 5(10). [Conceptualization of a toponym in the Russian linguistic mind // *Electronic scientific and educational journal of VSPU «Faces of knowledge»*. 2010. № 5(10)].
- Martynenko I. A., Borodina E. A.** Kognitivnaya lingvistika: sovremennye tendencii i praktika ee primeneniya v yuridicheskom vuze // *Filologicheskie nauki v MGIMO*. 2018. № 4. S. 85–92. [Cognitive linguistics: general trends and practices of application in a law school // *Philological sciences in MGIMO*. 2018. № 4. Pp. 85–92].
- Razumov R. V., Goryaev S. O.** Novye ojkodomonimy kak otrazhenie mental'noj karty goroda // *Kommunikativnye issledovaniya*. 2019. T. 6. № 1. S. 93–111. [New Oikodomonims As A Reflection Of The Mental City Map // *Communicative research*. 2019. Vol. 6. No. 1. Pp. 93–111].
- Reszegi K.** Cognitive approach to Hungarian toponymy// *Onoma: Journal of the International Council of Onomastic Sciences*. 2012. N 47. Pp. 367–379.
- Robustova V. V.** K kognitivnoj onomastike // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Ser. 19. Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikaciya. 2014. № 1. S. 41–49. [On the cognitive onomastics // *Bulletin of Moscow State University*. Ser. 19. Linguistics and intercultural communication. 2014. No. 1. P. 41–49].
- Shcherbak A. S.** Kognitivnye osnovy regional'noj onomastiki: monografiya. Tambov: Izdatel'skij dom TGU im. G. R. Derzhavina, 2012. 319 s. [Cognitive Basis Of Regional Onomastics: monograph. Tambov: TGU named after. G. R. Derzhavin, 2012. 319 p.].
- Shcherbak A. S., Du Chun'yan, He Yujdan'.** Issledovanie urbanonimicheskikh edinic v ramkah kognitivnogo podhoda // *Voprosy kognitivnoj lingvistiki*. 2018. № 4. S. 88–95. [The study of urban anonymous means in the framework of the cognitive approach // *Questions of cognitive linguistics*. 2018. No. 4. P. 88–95].
- Svotina K. V.** Novejshie aspekty izucheniya onomasticheskogo prostranstva sovremennogo russkogo yazyka // *Gumanitarnye issledovaniya*. 2016. № 1. S. 126–127. [The Newest Aspects Of Studying Onomastic Space Of Modern Russian // *Humanitarian Studies*. 2016. № 1. Pp. 126–127].
- Tezuka T., Yokota Y., Iwaihara M., Tanaka K.** Extraction of Cognitively-Significant Place Names and Regions from Web-Based Physical Proximity Co-occurrences // Zhou X., Su S., Papazoglou M. P., Orłowska M. E., Jeffery K. (eds) *Web Information Systems — WISE 2004. Lecture Notes in Computer Science*. Vol 3306. 2004. Springer, Berlin, Heidelberg. Pp. 113–124.
- Tuzhikova D. B.** Ojkonimy v ispanskoj yazykovoj kartine mira. Diss. ... kand. filol. n. Voronezh, 2013. 231 s. [The oikonims in the Spanish language picture of the world. Diss. ... kand. filol. Voronezh, 2013. 231 p.].

Martynenko Irina Anatolyevna, candidate of philology, associate professor of the Department of English language.

Kutafin Moscow State Law University (MSAL).

9 Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, Russia, 125993.

E-mail: irineta@rambler.ru